УДК 303.1+316.728

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

Елена А. Морозова[1, @]

[1] *Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6*
[@] *morea@inbox.ru*

Поступила в редакцию 02.03.2018. Принята к печати 17.04.2018.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, условия жизни, муниципальное образование, моногород, показатель, индикатор.

Аннотация: Социально-экономическое развитие территории определяется многими параметрами как экономического, так и социального характера. При этом одни из них могут указывать на положительные тенденции, другие – на отрицательные, что не позволяет сделать однозначный вывод о векторе изменений в регионе или муниципальном образовании. В таких условиях важно определение интегральных показателей, комплексно оценивающих ситуацию в территории. Один из таких показателей – качество жизни населения. В моногородах, которые являются особым объектом внимания и управления, отслеживание состояния и изменения качества жизни должно стать важнейшим инструментом и параметром мониторинга социально-экономического положения. При этом важно анализировать не только объективные, но и субъективные составляющие качества жизни горожан.

В статье обоснован подход к измерению качества жизни с помощью статистических и социологических показателей и его целесообразность, приведены конкретные индикаторы уровня и условий жизни, интегрирование которых позволяет получить оценку качества жизни в муниципальном образовании, в том числе и монопрофильном.

Для цитирования: Морозова Е. А. Качество жизни населения как индикатор социально-экономического развития моногородов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 3. С. 35–41. DOI:10.21603/2500-3372-2018-1-35-41.

Качество жизни населения является важнейшим параметром состоятельности, развитости общества, регионального или муниципального сообщества, эффективности управленческой деятельности властей различного уровня. Так, В. В. Путин призывал судить о выполнении «майских указов», прежде всего, по улучшению жизни россиян: «Оценивать качество реализации этих указов нужно, конечно, не по числу принятых решений, документов и даже законов, а по тому, как меняется жизнь наших граждан, насколько улучшаются условия ведения бизнеса, изменилось ли состояние социальных отраслей и т. д.» [1].

В настоящее время повышение уровня, благосостояния или качества жизни, а также соответствующих условий (в той или иной формулировке) заявлено практически в каждой программе стратегического развития региона или муниципального образования, что вполне оправдано. Особенно важно отслеживать состояние качества жизни населения в монопрофильных муниципальных образованиях, учитывая специфику их социально-экономического развития.

Качество жизни как объект научного познания имеет достаточно богатую историю (его истоки относятся к теории экономического благосостояния), хотя сам термин в мировом обиходе появился относительно недавно – в середине 1950-х гг., а применительно к решению актуальных проблем современности впервые прозвучал в книге Дж. Гэлбрейта «Общество изобилия» (1958 г.) [2, с. 60]. Качество жизни исследуется представителями разных наук (медиками, экологами, психологами, экономистами, культурологами, философами и т. д.), но наиболее системное его изучение признается за социологами.

Качество жизни – ёмкая характеристика, которая комплексно отражает различные стороны, аспекты жизнедеятельности людей и обстоятельства их функционирования. Содержательное богатство категории «качество жизни» обусловливает самые разнообразные подходы к ее пониманию и наполнению. Чаще всего исследователи при трактовках или описании теоретических оснований качества жизни ссылаются на человеческие потребности и степень их удовлетворения, что, по нашему мнению, является совершенно оправданным.

Понятие качества жизни тесно связано с другими близкими категориями (образ жизни, стиль жизни, благосостояние), особенно с уровнем жизни. Одни авторы отождествляют данные термины, другие считают качество жизни более широким понятием по сравнению с уровнем жизни. Многие ученые утверждают, что качество жизни включает в себя субъективную составляющую – удовлетворенность человека своим бытием, некоторые ограничиваются только данным аспектом (концепция субъективного качества жизни).

На наш взгляд, качество жизни – это комплексная характеристика уровня и условий жизнедеятельности

людей, отражающая степень удовлетворения ими различных потребностей и субъективное восприятие жизни и ее отдельных аспектов. При этом уровень жизни следует понимать как степень материальной обеспеченности людей, позволяющую удовлетворять их разнообразные потребности, а условия жизни – как те обстоятельства, которые сопутствуют человеку (обществу) в процессе его жизнедеятельности и способствуют удовлетворению различных потребностей [3, с. 28–29].

Чтобы использовать качество жизни в формате индикатора социально-экономического развития муниципального образования, необходимо определиться с возможностями его измерения. Указанное выше богатое наполнение анализируемого понятия говорит, с одной стороны, о сложности его исчерпывающе широкого и глубокого эмпирического изучения, с другой стороны, о наличии определенного выбора наиболее представительных параметров и конструирования систем показателей для измерения качества жизни.

Для максимально полного анализа качества жизни населения какой-либо территории видится комплексный вариант использования статистических (объективных) и социологических (субъективных) показателей, причем на систематической основе, то есть в режиме мониторинга. Системы и статистических и социологических индикаторов должны отражать и уровень, и условия жизни (рисунок).

Статистические показатели уровня жизни	**Статистические показатели условий жизни**
Социологические показатели уровня жизни	**Социологические показатели условий жизни**

Рис. Блоки системы показателей качества жизни населения
Fig. Blocks of the system of living standard indicators

Такой подход корреспондирует с мнением ученых, которые на систематической основе проводят изучение различных аспектов качества жизни. Так, В. Н. Бобков, директор Всероссийского центра изучения уровня жизни, утверждает, что качество жизни – широкое, многоаспектное понятие, более широкое, чем «уровень жизни», что это категория, далеко выходящая за пределы экономики, что это прежде всего социологическая категория, охватывающая все сферы общества, поскольку все они заключают в себе жизнь людей и ее качество, что качество жизни имеет две стороны – объективную и субъективную, что оценка качества жизни выступает в двух формах: 1) степень удовлетворения научно-обоснованных потребностей и интересов; 2) удовлетворенность качеством жизни самих людей [4, с. 254–255].

Очень важными и одновременно сложными задачами измерения качества жизни являются определение механизма сопоставления разноплановых статистических показателей и их агрегирование с социологическими. Для решения первой задачи можно использовать такие методы, как метод взвешивания, рейтинговый метод (метод суммы мест), метод суммы баллов, метод расстояний, таксонометрический метод, метод экспертных оценок, метод главных компонент (факторный анализ), нормативный метод. Нам видится наиболее адекватным для расчета интегральных показателей уровня и условий жизни (а впоследствии и качества жизни) балльный метод, тем более что он способен обеспечить максимальное сопоставление статистических показателей с социологическими.

Балльные оценки позволят определить различия между статистическими показателями по различным условиям жизни, между показателями условий жизни и показателями уровня жизни. Аналогичное сравнение возможно по социологическим данным. На следующем этапе целесообразно сопоставление статистических и социологических показателей уровня и условий жизни. А на заключительной стадии возможен расчет показателей качества жизни на базе статистических оценок, на базе социологических оценок и итогового комплексного показателя (либо путем суммирования всех баллов, либо путем расчета средних значений). Еще большую ценность приобретает этот метод, когда измерения качества жизни происходят на постоянной основе (например, один раз в год), и появляются условия изучать динамику частных и интегральных показателей, и / или когда есть возможность сравнивать оценки по разным объектам (например, качество жизни населения различных муниципальных образований региона).

В настоящее время подобная работа (по систематическому сбору, анализу и сравнительному сопоставлению данных о различных условиях и аспектах жизни людей) ведется муниципалитетами и региональными органами власти в рамках исполнения Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [5] и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 [6], предусматривающего меры по его реализации [7; 8].

Правда, далеко не все показатели, фиксируемые в рамках данного проекта, можно отнести к индикаторам качества жизни, но некоторые из них являются таковыми: доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного до шести лет; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (всего и введенная в действие за один год); доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей этой возрастной группы; уровень физической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа; библиотеками; парками культуры и отдыха; доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом и некоторые другие [5; 6].

К сожалению, среди обязательного для фиксирования перечня показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления лишь один параметр является социологическим, получаемым с помощью массового опроса населения. Это «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального образования», который измеряется как процент довольных работой муниципальными властями к общему числу опрошенных граждан. Однако он тоже может характеризовать один из аспектов качества жизни населения, поскольку отражает степень удовлетворения потребности в рациональном управлении, в благоприятном политическом климате, в позитивных отношениях по вертикали [5].

Для эмпирического анализа качества жизни населения (уровня и различных условий жизни) предлагаются различные подходы и наборы показателей [9–14]. При этом существует как минимум три подхода для комплектования системы индикаторов: 1) описание уровня и условий жизни с помощью ряда частных показателей без их интегрирования; 2) агрегатные оценки качества жизни, рассчитанных на базе частных показателей; 3) использование обобщающих показателей, то есть комплексных, зависимых от многих факторов, но имеющих конкретное выражение (таких как продолжительность жизни, покупательная способность среднедушевых доходов или уровень бедности).

Мы считаем, что возможно и целесообразно сочетание названных вариантов измерения качества жизни. Анализ частных показателей позволяет увидеть «сильные и слабые стороны» изучаемого явления, наметить конкретные, адресные пути и методы повышения качества жизни; интегральные характеристики дают итоговую, суммарную оценку объекта исследования, что особенно важно при его сравнении в динамике за определенный период или с другими схожими объектами (например, качество жизни населения разных муниципальных образований); обобщающие показатели, как правило, являются наиболее наглядными, понятными для восприятия и также уместны в сопоставительных процедурах.

При подборе показателей для оценки качества жизни необходимо соблюдать некоторые требования: соответствие системы индикаторов теоретической модели качества жизни; включение показателей по всем составляющим качества жизни; подбор наиболее представительных индикаторов по элементам качества жизни, исключая мелкие, второстепенные, повторяющиеся или пересекающиеся показатели; использование преимущественно относительных показателей; информационная доступность показателей; возможность перевода эмпирических данных в балльную шкалу для их дальнейшего агрегирования. Включение в оценочные системы социологических показателей должно сопровождаться наличием условий для профессионального проведения соответствующих исследований, позволяющих получить репрезентативные результаты. Если исследователи планируют вводить весовые коэффициенты для показателей, данный подход необходимо исчерпывающе обосновать.

Далее приведем целесообразные, на наш взгляд, индикаторы для статистического и социологического измерения качества жизни населения (его уровня и условий) в муниципальном образованиях, включая моногорода.

Статистические индикаторы уровня жизни:

– фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения;

– среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике;

– средний размер назначенных пенсий;

– среднедушевые денежные доходы населения;

– соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума;

– средний размер денежных сбережений населения на душу населения;

– индекс концентрации доходов (коэффициент Джини);

– соотношение среднедушевых денежных доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения;

– численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (уровень бедности);

– доля расходов на питание в потребительских расходах (семейном бюджете);

– индекс потребительских цен;

– наличие предметов длительного пользования на 100 семей;

– количество автомобилей на 100 семей.

Статистические индикаторы условий жизни

Общие показатели:

– ожидаемая продолжительность предстоящей жизни;

– естественный прирост / убыль населения;

– миграционный прирост / убыль;

– затраты муниципального бюджета на социальную сферу на душу населения.

Здоровье и его охрана:

– первичная заболеваемость на 1000 человек населения;

– смертность населения в трудоспособном возрасте;

– коэффициент младенческой смертности;

– число больничных коек на 10000 человек населения;

– мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену на 10000 человек населения;

– численность врачей всех специальностей на 10000 человек населения;

– численность среднего медицинского персонала на 10000 человек населения;

– отношение средней зарплаты врачей, медицинских работников, имеющих высшее образование, к зарплате наемных работников в организациях

Экология:

– расходы бюджета на охрану окружающей среды на душу населения;

– инвестиции в основные средства на охрану окружающей среды на душу населения;

– доля использованных и обезвреженных отходов;

– выбросы загрязняющих веществ в атмосферу на душу населения;

– сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения;

– площадь зеленых насаждений на душу населения.

Образование:

– численность детей на 100 мест в дошкольных учреждениях;

– доля детей на учете для определения в ДОУ в общей численности детей дошкольного возраста;

– доля детей, обучающихся в системе дополнительного образования;

– среднее число учащихся общеобразовательных учреждений на одного учителя;

– отношение средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования к зарплате наемных работников в организациях.

Социально-трудовая сфера:

– уровень зарегистрированной безработицы;

– уровень безработицы по методологии МОТ;

– доля работников во вредных и опасных условиях труда в общей численности работающих;

– доля работников, пострадавших от несчастных случаев, в т. ч. со смертельным исходом, в общей численности работающих;

– уровень профессиональной заболеваемости;

– коэффициент напряженности на рынке труда;

– коэффициент нагрузки на одного занятого в экономике;

– коэффициент пенсионной нагрузки.

Жилищные условия:

– общая площадь жилья на душу населения;

– доля жилья, оборудованного канализацией, водопроводом;

– доля ветхого, аварийного жилищного фонда;

– ввод в действие жилья на душу населения;

– доля малоимущих граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в общей численности населения;

– доля семей, получающих субсидии на оплату жилья, коммунальных услуг.

Культурно-досуговая сфера:

– число посещений культурно-досуговых учреждений на душу населения;

– доля детей, отдохнувших в детских оздоровительных учреждениях;

– доля населения, занимающегося физкультурой и спортом;

– обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа;

– расходы бюджета на физкультуру, спорт, на культуру, искусство на душу населения.

Социальная защита:

– доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения;

– доля пенсионеров, инвалидов в общей численности населения;

– число состоящих в очереди в стационарные учреждения социального обслуживания на 10000 человек населения;

– число койко-мест на 10000 человек населения в домах-интернатах;

– суммарный показатель частичной медицинской и профессиональной реабилитации инвалидов на 100 переосвидетельствованных инвалидов;

– удельный вес семей с несовершеннолетними детьми и среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума;

– доля несовершеннолетних, получивших различные виды помощи.

Охрана правопорядка:

– число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения;

– число зарегистрированных убийств и покушений на убийство;

– число преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления;

– раскрываемость преступлений.

Социологические индикаторы уровня жизни:

– уровень среднемесячных доходов на одного члена семьи;

– самооценка общего уровня жизни (материального благосостояния);

– самооценка покупательских возможностей доходов семьи;

– самооценка доли расходов семейного бюджета на питание;

– обеспеченность семьи предметами длительного пользования;

– оценка уровня жизни жителей муниципального образования;

– оценка актуальности проблемы бедности в муниципальном образовании.

Социологические индикаторы условий жизни

Общие показатели:

– общая удовлетворенность жизнью;

– обобщенная оценка условий жизни населения муниципального образования.

Здоровье и его охрана:

– оценка собственного здоровья и здоровья членов семьи;

– удовлетворенность медицинским обслуживанием в муниципальном образовании;

– оценка территориальной, финансовой доступности медицинских услуг, в том числе узких специалистов;

– оценка эффективности систем обязательного и добровольного медицинского страхования.

Экология:

– оценка природно-климатических условий территории проживания;

– удовлетворенность экологической обстановкой;

– оценка природоохранной деятельности муниципальных органов власти и предприятий, наносящих вред экологии.

Образование:

– уровень образования членов семьи;

– доступность и удовлетворенность работой детских дошкольных учреждений;

– доступность и удовлетворенность работой системы дополнительного образования;

– удовлетворенность качеством образования в общеобразовательных учреждениях;

– удовлетворенность работой образовательных организаций СПО и ВО (при наличии).

Социально-трудовая сфера:

– занятость (наличие работы) у членов семьи;

– удовлетворенность работой и ее различными условиями (заработной платой, содержанием труда, взаимоотношениями в коллективе, безопасностью и т. п.);

– оценка уровня безработицы в муниципальном образовании;

– оценка условий для развития малого предпринимательства.

Жилищные условия:

– удовлетворенность жилищными условиями (состоянием, площадью, благоустройством);

– потребность и возможности семьи в улучшении жилищных условий;

– удовлетворенность жилищно-коммунальным обслуживанием;

– оценка остроты «жилищной проблемы» в муниципальном образовании.

Культурно-досуговая сфера:

– удовлетворенность объемом и содержанием свободного времени;

– частота посещений членами семьи культурно-развлекательных учреждений, мероприятий;

– активность занятия физкультурой и спортом;

– оценка финансовой доступности семей для выездного отдыха;

– оценка доступности и качества организованного отдыха, занятий физкультурой и спортом в пределах муниципального образования.

Социальная защита:

– наличие в семье лиц, нуждающихся в социальной помощи;

– удовлетворенность качеством оказываемых социальных услуг;

– оценка работы системы социальной защиты населения в муниципальном образовании.

Охрана правопорядка:

– степень обеспокоенности возможностью преступных посягательств на жизнь, здоровье, имущество членов семьи;

– оценка уровня преступности и коррупции в муниципальном образовании;

– удовлетворенность работой правоохранительных органов муниципального образования.

Перечисленные социологические индикаторы условий жизни дифференцированы в соответствии с группировкой статистических показателей. Однако социология может измерить и множество других характеристик качества жизни, которые не подвластны статистике: удовлетворенность личными (семейными) взаимоотношениями, соседским или дружеским окружением, личностным развитием, моральным самочувствием, регулярностью питания и вкусовыми качествами пищи, политикой органов власти различного уровня, международными отношениями и многими другим. Качество жизни связано и с такими характеристиками, как уверенность в будущем, оптимизм, полнота жизни, ее перспективы, возможность заниматься творчеством и реализовывать свой потенциал. Соответствующие индикаторы также целесообразно включать в социологическую часть инструментария по измерению качества жизни.

Предложенный перечень статистических и социологических критериев для оценки качества жизни населения не является жестким, некоторые показатели могут быть изменены, сокращены, допустимо и их расширение. В данном случае важно соблюсти принцип комплексности системы показателей и возможности сравнения данных, как в динамике, так и с аналогичными объектами (например, с другими муниципальными образованиями со средними значениями по региону или стране, с научно обоснованными нормативами). В этом случае рассчитанные интегральные оценки качества жизни будут полноценным индикатором социально-экономического развития муниципальных образований, в том числе моногородов.

Литература

1. Путин: о реализации «майских указов» нужно судить по улучшению качества жизни россиян // ТАСС. 07.05.2015, 14:57. Режим доступа: http://tass.ru/politika/1954107 (дата обращения: 15.01.2018).

2. Качество жизни. Краткий словарь. М.: Смысл, 2009. 168 с.

3. Морозова Е. А., Пастухова Е. Я., Прошкин Б. Г., Мухачёва А. В. Качество жизни населения: теория и практика социологического изучения. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2011. 261 с.

4. Социальная политика: Энциклопедический словарь / под общ. ред. Н. А. Волгина; отв. ред. Т. С. Сулимова. М.: Академический Проект; Трикста, 2005. 688 с.

5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (с изменениями и дополнениями). Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 // Гарант. Режим доступа: http://base.garant.ru/193208/ (дата обращения: 12.02.2018).

6. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 (ред. 06.02.2017). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/ (дата обращения: 12.02.2018).

7. Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кемеровской области за 2016 год. Режим доступа: www.ako.ru/upload/medialibrary/702/_doklad_mo-2016.pdf (дата обращения: 10.02.2018).

8. Итоги деятельности городских округов и муниципальных районов Кемеровской области за январь –сентябрь 2017 года // Администрация Кемеровской области. Режим доступа: http://www.ako.ru/oblast/ekonomika-i-socialnyaya-sfera/pokazateli-effektivnosti.php (дата обращения 10.02.2018).

9. Лугуева С. Н. Статистические методы изучения уровня и качества жизни населения // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 4. С. 442–446.

10. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Зленко Е. Г., Одинцова Е. В. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 1. С. 50–64.

11. Новиков А. В. Качество жизни населения российских городов // Право и образование. 2015. № 2. С. 105–112.

12. Смолева Е. О., Морев М. В. Качество жизни и ценностные ориентации населения региона // Проблемы развития территории. 2015. № 6. С. 108–126.

13. Мутылина К. О., Михалева О. В. Качество и уровень жизни населения как факторы социально-экономического развития региона // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2016. № 5. С. 45–47.

14. Охотников И. В., Степанов А. Качество жизни как критерий устойчивого развития территорий России // Предпринимательство. 2015. № 1. С. 55.

LIVING STANDARDS AS INDICATOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS

Elena A. Morozova[1, @]

[1] *Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000*
[@] *morea@inbox.ru*

Received 02.03.2018. Accepted 17.04.2018.

Keywords: quality of life, living standard, living conditions, municipality, single-industry town, marker, indicator.

Abstract: The socio-economic development of the territory is determined by many parameters of both economic and social nature. Some of them may indicate positive trends, whereas others point at negative ones. This situation makes it impossible to draw an unambiguous conclusion about the vector of changes in the region or municipality. In such conditions, it is important to define integrated indicators that would comprehensively assess the situation on the territory in question. One of these indicators is the living standards. In single-industry towns, which are special objects of attention and management, monitoring the state and changes in the quality of life should become an important tool and a parameter of monitoring the socio-economic situation. It is important to analyze not only the objective, but also the subjective components of the living standards in the community.

The paper substantiates the approach to living standard assessment with the help of statistical and sociological markers. It features specific indicators of the living standards and conditions, the integration of which makes it possible to obtain an adequate assessment of the quality of life in a municipal formation, including a monoprofile one.

For citation: Morozova E. A. Kachestvo zhizni naseleniia kak indikator sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia monogorodov [Living Standards as Indicator of Socio-Economic Development of Single-Industry Towns]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 3 (2018): 35–41. DOI:10.21603/2500-3372-2018-3-35-41.

References

1. *Putin: o realizatsii «maiskikh ukazov» nuzhno sudit' po uluchsheniiu kachestva zhizni rossiian* [Putin: About the implementation of the «May decrees» should be judged by improving the quality of life Russians]. TASS, 07.05.2015, 14:57. Available at: http://tass.ru/politika/1954107 (accessed 15.01.2018).

2. *Kachestvo zhizni. Kratkii slovar'* [Quality of life. Concise dictionary]. Moscow: Smysl, 2009, 168.

3. Morozova E. A., Pastukhova E. Ia., Proshkin B. G., Mukhacheva A. V. *Kachestvo zhizni naseleniia: teoriia i praktika sotsiologicheskogo izucheniia* [Quality of population life: theory and practice of sociological study]. Kemerovo, 2011, 261.

4. *Sotsial'naia politika: Entsiklopedicheskii slovar'* [Social policy: Encyclopedic dictionary]. Eds. Volgin N. A., Sulimova T. S. Moscow: Akademicheskii Proekt; Triksta, 2005, 688.

5. *Ob otsenke effektivnosti deiatel'nosti organov mestnogo samoupravleniia gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov (s izmeneniiami i dopolneniiami)* [About efficiency assessment of local governments of city districts and municipal districts activity (with changes and additions)]. Decree of the President of the Russian Federation of April 28, 2008, No. 607. Available at: http://base.garant.ru/193208/ (accessed 12.02.2018).

6. *O merakh po realizatsii Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 28 aprelia 2008 goda № 607 «Ob otsenke effektivnosti deiatel'nosti organov mestnogo samoupravleniia gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov» i podpunkta «i» punkta 2 Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 7 maia 2012 goda № 601 «Ob osnovnykh napravleniiakh sovershenstvovaniia sistemy gosudarstvennogo upravleniia»* [About measures for implementation of the Russian Federation's President Decree of April 28, 2008, No. 607 «About the efficiency estimation of local governments of city districts and municipal districts activity» and subparagraph «i» paragraph 2 of the Russian Federation's President Decree of May 7, 2012, no. 601 «About the main directions of improving the system of state administration»]. Decree of the Government of the Russian Federation of December 17, 2012, No. 1317 (revised 06.02.2017). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/ (accessed 12.02.2018).

7. *Svodnyi doklad o rezul'tatakh monitoringa effektivnosti deiatel'nosti organov mestnogo samoupravleniia gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov Kemerovskoi oblasti za 2016 god* [The summary report on results monitoring efficiency of local governments activity of city districts and municipal regions of the Kemerovo region for 2016]. Available at: www.ako.ru/upload/medialibrary/702/_doklad_mo-2016.pdf (accessed 10.02.2018).

8. *Itogi deiatel'nosti gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov Kemerovskoi oblasti za ianvar' – sentiabr' 2017 goda* [Results of city districts and municipal districts of the Kemerovo region activity for January – September of 2017]. Available at: http://www.ako.ru/oblast/ekonomika-i-socialnyaya-sfera/pokazateli-effektivnosti.php (accessed 10.02.2018).

9. Lugueva S. N. Statisticheskie metody izucheniia urovnia i kachestva zhizni naseleniia [Statistics methods of studying the standard and quality of population life]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki = Actual issues of modern economy*, no. 4 (2014): 442–446.

10. Bobkov V. N., Guliugina A. A., Zlenko E. G., Odintsova E. V. Sravnitel'nye kharakteristiki indikatorov kachestva i urovnia zhizni v rossiiskikh regionakh: sub»ekty, federal'nye okruga, Arktika [Comparative characteristics of quality and standard of living indicators in Russian regions: subjects, federal districts, Arctic]. *Uroven' zhizni naseleniia regionov Rossii = The standard of Russian regions population living*, no. 1 (2017): 50–64.

11. Novikov A. V. Kachestvo zhizni naseleniia rossiiskikh gorodov [Quality of Russian cities population life]. *Pravo i obrazovanie = Law and education*, no. 2 (2015): 105–112.

12. Smoleva E. O., Morev M. V. Kachestvo zhizni i tsennostnye orientatsii naseleniia regiona [Quality of life and value orientations of local population]. *Problemy razvitiia territorii = Problems of territory development*, no. 6 (2015): 108–126.

13. Mutylina K. O., Mikhaleva O. V. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniia kak faktory sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regiona [Quality of life and living standards as factors of region's social and economic development]. *Sborniki konferentsii NITs Sotsiosfera = Conferences collections of SRC Sociosphere*, no. 5 (2016): 45–47.

14. Okhotnikov I. V., Stepanov A. Kachestvo zhizni kak kriterii ustoichivogo razvitiia territorii Rossii [Quality of life as a criterion for sustainable development of Russia]. *Predprinimatel'stvo = Entrepreneurship*, no. 1 (2015): 55.