



оригинальная статья

eLibrary EDN: AEVQOP

Проект повышения инвестиционной привлекательности сельской территории (на примере Крапивинского муниципального округа Кемеровской области)

Грязнова Наталья Леонидовна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

eLibrary Author SPIN: 8233-1696

<http://orcid.org/0000-0001-9637-5816>

n-l.gryaznova@yandex.ru

Драпкина Галина Станиславовна

Сочинский государственный университет, Россия, Сочи

eLibrary Author SPIN: 9320-1697

<http://orcid.org/0009-0001-5719-0138>

Козлова Елена Михайловна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

Подзорова Галина Анатольевна

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

eLibrary Author SPIN: 7195-8099

<http://orcid.org/0000-0001-8836-1043>

Аннотация: Актуальность исследования обусловлена необходимостью решения проблем социально-экономического развития сельских территорий, находящихся в состоянии депопуляции и экономической стагнации, через активизацию инвестиционных процессов. Цель – разработать проект (дорожную карту) по повышению инвестиционной привлекательности сельской территории на примере Крапивинского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса. Задачи: 1) проанализировать теоретико-методологические основы оценки инвестиционной привлекательности сельских территорий; 2) провести комплексную диагностику социально-экономического положения и инвестиционного потенциала Крапивинского округа; 3) выявить ключевые проблемы, сдерживающие развитие территории; 4) сформировать проект повышения инвестиционной привлекательности в виде структурированной дорожной карты с оценкой социально-экономического эффекта. Применены анализ и синтез, сравнение, наблюдение, а также методы экономико-статистического анализа, графический метод, SWOT- и PEST-анализ, метод конкурентных преимуществ М. Портера, анкетирование жителей округа (n = 180). Выявлены наиболее актуальные проблемы территории: критическая депопуляция, низкая диверсификация экономики, неразвитость инфраструктуры и слабая активность малого предпринимательства. Несмотря на наличие значительного природно-ресурсного потенциала, инвестиционная активность территории Крапивинского муниципального округа остается недостаточной. В результате разработан проект, структурированный в виде инвестиционной дорожной карты, включающей четыре целевых кластера: 1) агропромышленный и логистический; 2) экотуристический и рекреационный; 3) жилая среда и инфраструктура; 4) энергетический и инфраструктурный. Для каждого кластера предложены конкретные инвестиционные проекты с оценкой требуемых вложений и ожидаемого эффекта. Сформулирован комплекс мероприятий по улучшению инвестиционного климата, охватывающий нормативно-правовое, инфраструктурное, информационное и организационное направления. Проведена прогнозная оценка социально-экономического эффекта от реализации дорожной карты, включая стабилизацию численности населения, рост объемов производства продукции с высокой добавленной стоимостью, увеличение инвестиций и улучшение качества жизни. Разработанный методический подход и конкретные рекомендации могут применяться органами местного самоуправления Крапивинского округа и других сельских территорий со схожими проблемами.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, сельские территории, дорожная карта, инвестиционный проект, социально-экономическое развитие, кластерный подход, Кемеровская область, Крапивинский муниципальный округ

Цитирование: Грязнова Н. Л., Подзорова Г. А., Драпкина Г. С., Козлова Е. М. Проект повышения инвестиционной привлекательности сельской территории (на примере Крапивинского муниципального округа Кемеровской области). *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2026. Т. 11. № 2. С. 252–261. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-2-252-261>

Поступила в редакцию 24.01.2026. Принята после рецензирования 06.04.2026. Принята в печать 13.04.2026.

original article

Boosting Rural Investment Attractiveness: Methodology and Socio-Economic Effects in Krapivinskiy District

Natalia L. Gryaznova

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo

eLibrary Author SPIN: 8233-1696

<http://orcid.org/0000-0001-9637-5816>

n-l.gryaznova@yandex.ru

Galina A. Podzorova

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo

eLibrary Author SPIN: 7195-8099

<http://orcid.org/0000-0001-8836-1043>

Galina S. Drapkina

Sochi State University, Russia, Sochi

eLibrary Author SPIN: 9320-1697

<http://orcid.org/0009-0001-5719-0138>

Elena M. Kozlova

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo

Abstract: Russia's rural territories are currently facing depopulation and economic stagnation, which can be mitigated through targeted investment projects. This article presents a roadmap for enhancing the investment attractiveness of the Krapivinskiy Municipal District in the Kemerovo Region. The authors review the theoretical and methodological foundations of assessing investment attractiveness in rural areas. Based on an analysis of the socio-economic conditions and investment potential of the Krapivinskiy District, they identify key barriers to its development. The proposed project is structured as a comprehensive roadmap that includes an assessment of its socio-economic impact. The research employs economic and statistical analysis, SWOT and PEST analyses, Michael Porter's competitive advantage framework, and a survey of district residents ($n = 180$). The most pressing challenges include severe depopulation, low economic diversification, underdeveloped infrastructure, and weak small business activity. Despite substantial natural resource potential, local investment remains insufficient. The resulting roadmap comprises four target clusters: 1) agro-industrial and logistics, 2) eco-tourism and recreation, 3) residential environment and utilities, and 4) energy and infrastructure. For each cluster, specific investment projects were developed, estimating the required capital, expected socio-economic outcomes, and measures to improve the regulatory, infrastructural, informational, and organizational investment climate. Implementation of the roadmap aims at stabilizing the population, boosting production of high-value-added goods, increasing investment volume, and enhancing the overall quality of life. This methodological approach and its specific recommendations can be adopted by local authorities in the Krapivinskiy District and other rural territories facing similar challenges.

Keywords: investment attractiveness, rural areas, road map, investment project, socio-economic development, cluster approach, Kemerovo Region, Krapivinskiy Municipal District

Citation: Gryaznova N. L., Podzorova G. A., Drapkina G. S., Kozlova E. M. Boosting Rural Investment Attractiveness: Methodology and Socio-Economic Effects in Krapivinskiy District. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2026, 11(2): 252–261. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-2-252-261>

Received 24 Jan 2026. Accepted after review 6 Apr 2026. Accepted for publication 13 Apr 2026.

Введение

В Российской Федерации государственная политика направлена на развитие многих сфер народного хозяйства и решение социальных вопросов. Одним из важнейших стратегических направлений государственной политики является создание необходимых условий для социально-экономического развития сельских территорий [1]. Для повышения инвестиционной привлекательности отдельных муниципальных образований необходимо

организовать тесное взаимодействие органов местного самоуправления, региональной власти, делового сообщества и институтов развития. Инвестиционная дорожная карта как инструмент такого взаимодействия требует детального изучения – от этапов ее разработки и механизмов реализации до оценки конечного социально-экономического эффекта. Инвестиционный потенциал территории определяется множеством факторов, в том числе

природно-ресурсным потенциалом, наличием сырьевой базы, качественным составом трудовых ресурсов, а также уровнем развития инфраструктуры, институциональной средой, научно-техническими возможностями и социально-экономической стабильностью.

Социально-экономическое развитие сельских территорий – это процесс, в ходе которого происходит качественное преобразование всех сторон жизни на селе, направленное на достижение стратегической цели – создание комфортной, современной и устойчивой среды обитания. На данный процесс оказывает влияние огромное количество различных факторов, в первую очередь определяющихся большой площадью территории России и ее многонациональным составом населения. Каждая сельская территория имеет свой экологический, экономический, демографический, природный и культурный потенциал, который должен обеспечивать устойчивое развитие данной территории и достойный уровень и качество жизни сельского населения [2]. Однако не всегда даже при наличии высокого уровня того или иного потенциала территория может добиться соответствующего уровня социально-экономического развития – все это определено тем, что развитие невозможно без поддержки со стороны государства.

Теоретические основы оценки социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности сельских территорий освещали такие ученые, как Н. П. Драгун, Т. А. Дугина, А. А. Елизарова, А. А. Калинин, Г. Л. Купряшин, Н. А. Ларина, О. В. Лосева, А. П. Любимов, Т. В. Погодина и др. Достаточно подробно рассмотрены сущность и показатели развития сельских территорий [3; 4], факторы и методы оценки инвестиционной привлекательности [5–7], взаимосвязь инвестиционных процессов и социально-экономического роста [8].

Цель статьи – разработать проект (дорожную карту) по повышению инвестиционной привлекательности сельской территории на примере Крапивинского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасса. Задачи:

- 1) проанализировать теоретико-методологические основы оценки инвестиционной привлекательности сельских территорий;
- 2) провести комплексную диагностику социально-экономического положения и инвестиционного потенциала Крапивинского округа;
- 3) выявить ключевые проблемы, сдерживающие развитие территории;

- 4) сформировать проект повышения инвестиционной привлекательности в виде структурированной дорожной карты с оценкой социально-экономического эффекта.

Объект исследования – инвестиционная привлекательность Крапивинского муниципального округа; предмет – процесс разработки проекта по повышению инвестиционной привлекательности данной территории.

Методы и материалы

Применены анализ и синтез, сравнение, наблюдение, а также методы экономико-статистического анализа (анализ динамики и структуры), графический метод для сбора и обработки эмпирических данных. Комплексная оценка территории проведена с использованием таких инструментов стратегического менеджмента, как SWOT-анализ (для выявления сильных и слабых сторон, возможностей и угроз) и PEST-анализ (для оценки политических, экономических, социальных и технологических факторов внешней среды). Инвестиционный потенциал и конкурентные преимущества округа проанализированы по методике М. Портера. Для оценки удовлетворенности населения социально-экономическим развитием территории проведено анкетирование 180 жителей округа.

Информационная база исследования – учебно-методическая и научная литература по проблематике; нормативные правовые акты РФ и Кемеровской области – Кузбасса; официальные статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области – Кузбассу (Кемеровостата) за 2017–2024 гг.; данные официального сайта Крапивинского муниципального округа; сведения Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности на сайте Федеральной налоговой службы¹.

Результаты

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. определено, что *устойчивое развитие сельских территорий* – это «стабильное социально-экономическое развитие (прим. авторов – сельских территорий), увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, рациональное использование земель, достижение полной занятости сельского населения и повышение

¹ Кемеровостат. URL: <https://42.rosstat.gov.ru/>; Крапивинский муниципальный округ. URL: <https://www.krapivino.ru/>; Федеральная налоговая служба. URL: www.nalog.ru (дата обращения: 16.12.2025).

уровня его жизни»². В связи с этим сущность социально-экономического развития опирается на две составляющие: экономическую (средство), которая создает материальную основу для развития, инфраструктуры, роста доходов, производства, занятости и т.д., и социальную (цель), которая является главной целью развития.

В настоящее время по уровню благополучия сельские поселения существенно уступают городам, что становится объективной причиной миграции сельских жителей, особенно молодежи [9]. В городе, преимущественно крупном, намного легче найти высокооплачиваемую работу. Кроме того, городская местность обладает более развитой инфраструктурой, чем сельская, имеет достаточное количество учебных заведений, детских садов, спортивных объектов, объектов здравоохранения. При этом стоит отметить, что на сегодняшний день в России, в отличие от СССР, решен вопрос доступности объектов торговых сетей в сельской местности. Крупные торговые ритейлеры, заполнив города, входят в населенные пункты, что создает более комфортные условия для проживания на данных территориях местного населения. Начатая же несколько десятилетий назад политика по возрождению и реформации объектов социальной сферы реализуется и по сей день. Так, преимущественно в сельских территориях строятся небольшие фельдшерско-акушерские пункты, ведется строительство новых детских садов и школ и ремонтируются старые. Однако это характерно для довольно густонаселенных поселков, т.к. часть мелких деревень и сел практически вымерла.

Таким образом, *инфраструктура в сельской местности* – это комплекс объектов и систем, которые создают условия для нормальной жизни, работы и ведения хозяйства на селе [10].

Несмотря на то что инвестиционная привлекательность выступает одним из показателей, характеризующих уровень экономической активности территории, она оказывает прямое влияние на ее социально-экономическое развитие. *Инвестиционная привлекательность* – это совокупность различных объективных и субъективных признаков, свойств, средств, возможностей экономической системы, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции [11]. Под *инвестиционной привлекательностью сельских территорий* следует понимать совокупность объективных экономических, социальных, природных и институциональных условий, определяющих потенциал

сельской территории для привлечения внешних и внутренних инвестиций с целью ее устойчивого развития.

Наличие инвестиционного потенциала выступает первостепенным фактором возможности инвестирования. *Инвестиционный потенциал* – это не просто наличие ресурсов (ископаемых, плодородных земель, водных ресурсов и т.д.), а прежде всего возможность рационального их использования в предпринимательских целях, возможность получения выгоды с минимальным уровнем риска [12]. Под *инвестиционной активностью сельских территорий* следует понимать интенсивность осуществления инвестиционных операций на данной территории. С одной стороны, инвестиционный потенциал порождает инвестиционную активность, с другой – следует учитывать ряд факторов, которые могут отрицательно сказаться на ней, таких как неэффективное продвижение территории, административные барьеры, неразвитость финансовых институтов. Следует уточнить, что инвестиционный потенциал и инвестиционная привлекательность являются довольно различными понятиями. Так, инвестиционная привлекательность формируется не только для регионов, имеющих высокий уровень инвестиционного потенциала, но и для регионов, которые создают сопутствующие условия для осуществления инвестиционных вливаний.

Применительно к сельским территориям, муниципальным образованиям под термином *инвестиционная политика* понимается система целей, мер и механизмов, реализуемых органами местного самоуправления для создания благоприятных условий, стимулирования и привлечения инвестиций в экономику и социальную сферу территории [13]. Цель инвестиционной политики муниципального образования – повышение инвестиционной привлекательности территории для достижения устойчивого социально-экономического развития, в том числе для улучшения качества жизни населения. Субъектами инвестиционной политики выступают органы местного самоуправления (администрация муниципального района или сельского поселения), которые являются главными инициаторами и проводниками этой политики [14]. Под методами оценки инвестиционной привлекательности сельских территорий следует понимать способы и инструменты анализа, используемые для системного изучения и измерения совокупности условий, определяющих целесообразность и эффективность вложения капитала

² Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (ред. от 13.01.2017). СПС КонсультантПлюс.

в их развитие. Сами методы оценки инвестиционной привлекательности сельских территорий широко изучены и представлены в трудах [15–20]. Выбор того или иного метода оценки инвестиционной привлекательности сельских территорий зависит от нескольких факторов, таких как цель исследования, доступность информации, ресурсные возможности проводящей оценку организации. На практике наиболее эффективным является комплексный подход, сочетающий несколько взаимодополняющих методов.

Инвестиционная политика является управляющим звеном, которое превращает статичный потенциал в динамичный процесс развития через повышение привлекательности и стимулирование активности, что в конечном итоге оказывает положительное влияние на уровень социально-экономического развития территории [21]. Инвестиционная привлекательность, формируемая на основе инвестиционного потенциала и рисков, выступает катализатором притока инвестиций в сельскую местность. Управляющим звеном в этой системе является инвестиционная политика местных органов власти, которая целенаправленно преобразует статичный потенциал в динамичную инвестиционную активность через создание благоприятных условий, поддержку инвесторов и развитие инфраструктуры. Инвестиции и инвестиционные проекты оказывают прямое, положительное влияние на уровень социально-экономического развития сельских территорий.

Социально-экономическая диагностика и инвестиционный потенциал Крапивинского округа

Крапивинский муниципальный округ, расположенный в центральной части Кузбасса, обладает значительным природно-ресурсным потенциалом: плодородные черноземы, запасы угля, цеолитов, мрамора, базальтов, минеральных вод, обширные лесные ресурсы, а также благоприятная (в сравнении с другими территориями Кемеровской области) экологическая обстановка. Площадь территории составляет 6,9 тыс. км² (7,2 % площади региона)³.

В развитии территории установлены глубокие диспропорции. Численность постоянного населения в Крапивинском муниципальном округе снижается с каждым годом, начиная с 2017 г. Так, общее сокращение населения за исследуемый период составило 4273 человек, или 16,44 %, что является значительным. Среди основных причин отмечаются:

1. Отток населения в более крупные населенные пункты, в частности в такие города, как Кемерово и Новокузнецк, а также в другие регионы.

2. Сокращение уровня рождаемости и высокий уровень смертности. За анализируемый период уровень смертности населения территории возрос на 3,7 человека в расчете на 1000 человек населения, или на 126,06 %. При этом наиболее высокие показатели смертности наблюдались в 2021 и 2024 гг. Уровень рождаемости же в 2017–2024 гг. сократился на 3,2 человека в расчете на 1000 человек населения, или на 31,68 %. Основными причинами смертности на территории округа, так же как и на всей территории Кузбасса, выступают сердечно-сосудистые заболевания, включая болезни, вызванные осложнениями после COVID-19. За анализируемый период уровень естественной убыли населения Крапивинского муниципального округа возрос с 4,1 до 11 человек в расчете на 1000 человек населения⁴. Это доказывает, что в 2024 г. на каждую тысячу жителей округа приходилось 11 случаев естественной убыли / превышения числа смертей над числом рождений. Изменение данного показателя за счет роста смертности и сокращения рождаемости в целом в 2024 г., по сравнению с 2017 г., составило –6,9 человек.

Значительное улучшение ситуации на рынке труда – снижение численности официальных безработных с 895 до 205 человек и уровня безработицы с 5,4 % до 1,8% – носит иллюзорный характер. Данные тенденции объясняются не созданием новых рабочих мест, а масштабным сокращением экономически активного населения, которое либо уехало из округа, либо выпало из состава рабочей силы. В Крапивинском муниципальном округе наблюдается существенный рост объема сельскохозяйственного производства в стоимостном выражении за 2017–2024 гг.: объем производства сельскохозяйственной продукции в данном округе увеличился более чем в 6 раз, или на 522,39 %, достигнув 4491 млн руб. Однако этот рост был нелинейным, т. е. не имел постоянный тренд. Так, после резкого скачка в 2021–2022 гг. последовало значительное падение в 2023 г. В 2024 г. показатель частично восстановился, но не достиг пикового значения 2022 г., когда в округе было произведено сельскохозяйственной продукции на 4981 млн руб. Основной объем ее производства приходится на сельхозпредприятия и личные подсобные хозяйства. К концу 2024 г. общее количество действующих на территории округа

³ Краткая характеристика Крапивинского муниципального округа. *Крапивинский муниципальный округ*. URL: <https://www.krapivino.ru/node/10> (дата обращения: 16.12.2025).

⁴ Кемеровостат...

сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности составляло 31 единицу.

В отраслевом разрезе Крапивинский муниципальный округ отдает предпочтение растениеводству, продемонстрировав рост объема производства за 2017–2024 гг. на 471,06 %. Животноводство, объем производства которого хоть и увеличился на 371,49 %, развивалось значительно медленнее. В 2024 г. на растениеводство приходилось около 68 % от общего объема производства, а на животноводство – 32 % соответственно. Несмотря на то что площади под зерновые и зернобобовые культуры сократились на 11,9 %, их валовый сбор вырос на 143,38 % благодаря росту урожайности на 160,57 % (с 17,5 ц/га до 28,1 ц/га). При этом наиболее высокий уровень урожайности зерновых культур в муниципальном округе наблюдался в 2022 г., составив 33,6 ц/га.

В ходе анализа показателей сельского хозяйства Крапивинского муниципального округа, представленных в таблице 1⁵, установлено, что рост

производства животноводческой и растениеводческой продукции обеспечивается не за счет расширения площадей, а благодаря повышению эффективности производства. Указанное подтверждается ростом урожайности зерновых культур и надоев молока.

Сфера предпринимательства демонстрирует негативную динамику в целом. В муниципальном округе наблюдается сокращение общего числа учтенных хозяйствующих субъектов (с 353 до 312 единиц, или на 11,61 %) и особенно числа малых предприятий (с 57 до 22, т. е. более чем в 1,5 раза). Число субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) также сократилось с 72 до 56 единиц. При этом в 2017–2024 гг. наблюдается рост среднесписочной численности работников на малых предприятиях – с 451 до 1400 человек, или на 310,42 %.

Результаты анкетирования населения подтвердили низкую удовлетворенность жителей демографической ситуацией (2,1 балла из 5), состоянием рынка труда (2,4), развитием субъектов МСП (2,0)

Табл. 1. Обобщенные показатели сельского хозяйства Крапивинского муниципального округа

Tab. 1. Generalized indicators of agriculture in the Krapivinskiy Municipal District

Показатель	2017	2020	2021	2022	2023	2024	Абсолютное отклонение, 2024/2017, + / -	Относительное отклонение, 2024/2017, %
Продукция растениеводства, млн руб.	653	1359	2500	3802	2182	3076	+2423	471,06
Продукция животноводства, млн руб.	380,9	951	1030	1179	1163	1415	+1034,1	371,49
Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, голов	12794	10683	10176	10759	10504	10500	-2294	82,07
в том числе коров	5933	4437	4279	4359	4071	4070	-1863	68,60
Производство скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. т	2,6	2,4	2,7	2,7	2,7	2,7	+0,1	103,85
Производство молока, тыс. т	19,8	18,5	18,2	16,9	16,6	16,3	-3,5	82,32
Надой молока на 1 корову в сельхозпредприятиях, кг	3118	5568	4809	4960	4964	5000	+1882	160,36
Посевные площади зерновых и зернобобовых культур, га	42029	31342	31464	37117	36905	37028	-5001	88,10
Производство зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки), тыс. т	73,3	68,7	85,2	126,4	73,9	105,1	+31,8	143,38
Урожайность зерновых культур, ц/га	17,5	21,9	27,3	33,6	19,8	28,1	+10,6	160,57
Посевные площади технических (масличных) культур, га	3009	10441	10161	11113	12495	12669	+9660	421,04
Производство масличных культур, тыс. т	1,9	12,4	15,2	19,8	24,4	27,6	+25,7	1452,63

⁵ Сост. по: Там же.

и социальной инфраструктуры (2,7). Благодаря SWOT- и PEST-анализу, а также анализу по методу М. Портера [22] установлены сильные (возможности) и слабые (угрозы) стороны социально-экономического и инвестиционного потенциала Крапивинского муниципального округа. К первым отнесены природно-ресурсный потенциал, рост эффективности агропромышленного комплекса, благоприятная экология, участие в федеральных программах, возможности для развития экотуризма и глубокой переработки. Ко вторым – критическая депопуляция, неразвитость инфраструктуры, низкая диверсификация экономики, слабая поддержка субъектов МСП, кадровый дефицит и высокая стоимость кредитов.

В 2017–2024 гг. в Крапивинском муниципальном округе наблюдалась положительная динамика инвестиций в основной капитал. За исследуемый период был зафиксирован рост общего объема инвестиций на 522,44 %, или 1291,4 млн руб., – с 305,7 млн руб. в 2017 г. до 1597,1 млн руб. в 2024 г. При этом динамика инвестиций не всегда имела положительную тенденцию. Так, снижение данного показателя наблюдалось в 2019 и 2022 гг. Отдельно стоит отметить структуру инвестиций, а именно роль бюджетных средств. Если в 2017 г. доля государственного финансирования была 37,1 %, то к 2019 г. она снизилась до минимума, составив 11,5 %. К 2024 г. ситуация кардинально изменилась: объем бюджетных средств вырос в 8,6 раз по сравнению с 2017 г., а их доля в общем объеме инвестиций достигла рекордных 61,4 %. Общий ввод жилых домов вырос на 99,92 %, или на 4998 м², достигнув в 2024 г. 10000 м². Индивидуальное же жилищное строительство за 2017–2024 гг. показало более значительный рост (на 111,87 %). Причем в 2023 и 2024 гг. на эту форму обеспечения граждан жилищем приходилось практически 100 % всего вводимого жилья. В связи с этим парадоксальным выглядит резкое противоречие между ростом вводимой площади и сокращением количества вводимых квартир на 46,77 % (с 62 до 33 единиц). Общее количество инвестиционных проектов составляет 8 единиц. При общем объеме заявленных внебюджетных инвестиций в 340,7 млн руб. планируется создать около 15 дополнительных рабочих мест. Основная часть инвестиций направлена в логистику и хранение сельхозпродукции. В целом было отмечено, что представленный портфель инвестиционных проектов не соответствует масштабу социально-экономических проблем, стоящих перед Крапивинским округом. Данный портфель не способен переломить демографическую убыль, т.к. создает мало новых рабочих мест,

не диверсифицирует монозависимую экономику, а, наоборот, усиливает ее аграрную специализацию, не решает проблему развития малого бизнеса, представленного лишь двумя небольшими торговыми точками.

Несмотря на наличие положительных факторов (активный рост инвестиций в основной капитал, внедрение современных технологий в сельском хозяйстве и участие в федеральных программах), муниципалитет имеет ряд проблем, основными из которых являются устойчивая депопуляция и миграционный отток молодежи, сокращение экономической активности предпринимателей (малого и среднего бизнеса). Дополнительные риски создают технологическое отставание, выраженное в слабой цифровизации и отсутствии инновационных производств, а также зависимость от региональной политики, ориентированной в первую очередь на угольную промышленность, а не на аграрный сектор.

Проведенный SWOT-анализ социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности Крапивинского муниципального округа показал, что социально-экономическое развитие и инвестиционная привлекательность данного округа характеризуются глубокими внутренними противоречиями. Основную проблему представляют противоречия между значительным природно-экономическим потенциалом и сложной демографической ситуацией. Главная угроза – дальнейший отток населения – напрямую связана с такими слабыми сторонами, как неразвитая инфраструктура, недостаток диверсифицированных рабочих мест и слабая поддержка субъектов МСП. При этом возможности для диверсификации экономики, например через развитие туризма или глубокую переработку, опять же «упираются» в те же кадровые и инфраструктурные ограничения.

Парадоксальным является то, что рекордный рост инвестиций в основной капитал происходит на фоне сокращения числа малых предприятий и отсутствия крупных проектов.

Проект повышения инвестиционной привлекательности: дорожная карта и мероприятия

Для преодоления выявленных проблем и реализации потенциала территории разработан комплексный проект, представленный в виде инвестиционной дорожной карты. Карта структурирована по четырем целевым кластерам, каждый из которых включает конкретные инвестиционные проекты с указанием сути и обоснование инвестиционного запроса и ожидаемого эффекта (табл. 2).

Табл. 2. Структура инвестиционной дорожной карты Крапивинского муниципального округа

Tab. 2. Investment roadmap for the Krapivinskiy Municipal District

Кластер / Направление	Пример проекта	Суть и обоснование	Инвестиционный запрос	Ожидаемый эффект
Агропромышленный и логистический	Комбикормовый завод с логистическим центром	Создание хаба для хранения, первичной переработки и дистрибуции	300 млн руб.	50+ рабочих мест, рост маржи фермеров
Экотуристический и рекреационный «Томская Ривьера»	Всесезонный глэмпинг на берегу р. Томь	Премиум-отдых с использованием главного актива территории – реки и чистой экологии	250 млн руб.	25+ рабочих мест, развитие малого бизнеса
Жилая среда и инфраструктура	Коттеджный поселок «ЭкоВилладж»	Современное малоэтажное жилье для молодых семей и удаленных работников	200 млн руб.	Закрепление населения, формирование платеже- способного спроса
Энергетический и инфраструктурный	Проект достройки Крапивинской гидроэлектростанции	Стратегический проект федерального уровня (345 МВт)	45 млрд руб.	Проект-катализатор: тысячи рабочих мест, инфраструктурный прорыв

Реализация дорожной карты требует создания благоприятных условий. С этой целью разработан комплекс мероприятий по улучшению инвестиционного климата и инфраструктуры, сгруппированный по пяти направлениям:

1) нормативно-правовое и институциональное обеспечение (разработка инвестиционного стандарта, пакет муниципальных преференций);

2) инфраструктурная подготовка территорий (программа «Опорные инвестиционные площадки», развитие транспортной доступности, создание инженерного кластера «Биоэнергетика»);

3) финансовая и нефинансовая поддержка инвесторов (внедрение института персонального менеджера проекта, создание инвестиционного навигатора, организация системы подготовки кадров);

4) продвижение территории и работа с инвесторами (разработка бренд-стратегии *Крапивинский – экологическое сердце Кузбасса*, активное участие в инвестиционных форумах, создание Совета по улучшению инвестиционного климата);

5) социальное и экологическое сопровождение (программа «Социальная инфраструктура для новых проектов», создание экологического мониторингового центра).

Предложенные мероприятия по улучшению инвестиционного климата и инфраструктуры в Крапивинском муниципальном округе в совокупности с разработанной дорожной картой не только информируют о сути направлений и приоритетов инвестиций для будущих инвесторов, но и создают комфортные условия для самих инвестиций.

Прогнозируемый социально-экономический эффект от реализации инвестиционной дорожной

карты Крапивинского муниципального округа будет заключаться в росте численности населения территории, сдвиге от сырьевого экспорта к продукции с высокой добавленной стоимостью, формировании устойчивого инвестиционного цикла, снижении миграционного оттока из-за экономических причин, повышении удовлетворенности жизнью, особенно среди молодежи. Сам же эффект будет носить кумулятивный характер: каждый успешный проект повышает привлекательность территории для следующих инвесторов, формируя позитивную спираль развития.

Заключение

Полученные результаты согласуются с выводами исследований, подтверждающими, что инвестиционная привлекательность сельских территорий формируется на стыке объективного потенциала и целенаправленной политики властей. Акцент на необходимость параллельного проведения мероприятий по улучшению инвестиционного климата отражает понимание того, что сами по себе инвестиционные предложения без создания институциональных и инфраструктурных условий не будут востребованы [23].

Реализация инвестиционной дорожной карты Крапивинского округа позволит добиться значительного социально-экономического эффекта. Ожидается, что это приведет к увеличению численности населения, переходу от сырьевой экономики к производству продукции с высокой добавленной стоимостью и созданию устойчивого инвестиционного цикла. Все это позволит сократить экономическую миграцию, повысить уровень удовлетворенности

жизнью среди жителей, особенно молодежи. Эффект будет нарастающим, каждый реализованный проект усилит инвестиционную привлекательность территории, запустив тем самым самоподдерживающийся процесс развития.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for the information published in this article.

Литература / References

1. Яркова Т. М. Развитие сельских территорий: социально-экономический аспект. *Продовольственная политика и безопасность*. 2022. Т. 9. № 1. С. 67–78. [Yarkova T. M. Rural development: Socio-economic aspect. *Food Policy and Security*, 2022, 9(1): 67–78. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18334/ppib.9.1.114341>
2. Пупынина Е. Г., Воробьева Н. В. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий. *Исследование проблем экономики и финансов*. 2022. № 2. [Pupynina E. G., Vorobyova N. V. Problems and prospects of socio-economic development of rural areas. *Research in Economic and Financial Problems*, 2022, (2). (In Russ.)] <https://doi.org/10.31279/2782-6414-2022-2-6-1-9>
3. Агаркова Л. В., Сафиуллаева Р. И., Глотова И. И., Томилина Е. П. Методические подходы к оценке уровня социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий. *Современная экономика: проблемы и решения*. 2023. № 7. С. 26–36. [Agarkova L. V., Safullayeva R. I., Glotova I. I., Tomilina E. P. Methodological approaches to assessing the level of socio-economic and infrastructure development in rural territories. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2023, (7): 26–36. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/erropv>
4. Коптев К. С. Социально-экономическое развитие сельских территорий в условиях глобальных вызовов. *Закономерности развития региональных агропродовольственных систем*. 2022. № 1. С. 32–35. [Koptev K. S. Socio-economic development of rural areas in the face of global challenges. *Zakonomernosti razvitiya regional'nykh agroprodovolstvennykh system*, 2022, (1): 32–35. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ztwldy>
5. Гоков А. Ю. Инвестиционная привлекательность как результат инвестиционной деятельности в регионе. *Синергия Наук*. 2021. № 63. С. 355–369. [Gokov A. Yu. Investment attractiveness as a result of investment activity in the region. *Sinergiia Nauk*, 2021, (63): 355–369. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rgtsub>
6. Грохотова Н. В., Богданова Е. В., Демьяненко Е. В. Методология оценки инвестиционной привлекательности региона, определяющие факторы и подходы. *Проблемы социально-экономического развития Сибири*. 2021. № 3. С. 27–36. [Grokhotova N. V., Bogdanova E. V., Demyanenko E. V. Methodology for assessing the investment attractiveness of a region, determining factors and approaches. *Problemy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri*, 2021, (3): 27–36. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18324/2224-1833-2021-3-27-36>
7. Дугина Т. А., Мамбетмуратов Т. Ж., Коршунов А. В. Характеристика инвестиционного климата и привлекательности территории. *Вестник ВИЭПП*. 2024. № 1. С. 98–106. [Dugina T. A., Mambetmuratov T. Zh., Korshunov A. V. Characteristics of the investment climate and attractiveness of the territory. *Vestnik VIEPP*, 2024, (1): 98–106. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/acpqgu>
8. Погодина Т. В. Инвестиционный менеджмент. М.: Юрайт, 2016. 310 с. [Pogodina T. V. *Investment Management*. Moscow: Iurait, 2016, 311. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vtwatn>
9. Николаев О. В., Литвина Н. И., Савичкина Н. В. Роль государства в социально-экономическом развитии сельских территорий. *Бизнес. Образование. Право*. 2024. № 2. С. 107–111. [Nikolaev O. V., Litvina N. I., Savichkina N. V. Role of the state in the socio-economic development of rural territories. *Business. Education. Law*, 2024, (2): 107–111. (In Russ.)] <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2024.67.981>
10. Любимов А. П., Можаяев Е. Е., Васильева И. В., Идрисов А. Н., Якупов О. Ф. Социально-экономическое развитие сельских территорий как приоритет аграрной политики. *Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы*. 2024. № 1-2. С. 63–71. [Lyubimov A. P., Mozhaev E. E., Vasilyeva I. V., Idrisov A. N., Yakupov O. F. Socio-economic development of rural areas as a priority of agrarian policy. *Representative power – 21st century: Legislation, Commentary, Problems*, 2024, (1-2): 63–71. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yrayxw>

11. Гришина И. В., Ройзман И. И. Сложившаяся и перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей отечественной промышленности. *Инвестиции в России*. 1998. № 1. С. 37–39. [Grishina I. V., Roizman I. I. The established and promising investment attractiveness of the largest sectors of the domestic industry. *Investitsii v Rossii*, 1998, (1): 37–39. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xzyvvgx>
12. Руднева Н. И., Захарова О. И., Гусева С. Ю. Инвестиционный процесс в контексте экономической безопасности хозяйствующих субъектов. *Наука и Образование*. 2023. Т. 6. № 1. [Rudneva N. I., Zaharova O. I., Guseva S. Yu. Investment process in the context of economic security of economic entities. *Nauka i Obrazovanie*, 2023, 6(1). (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rlwgyf>
13. Литвиненко И. Л. Маркетинговый инструментарий повышения инвестиционной привлекательности территорий. *Бизнес. Образование. Право*. 2023. № 4. С. 86–91. [Litvinenko I. L. Marketing tools for increasing the investment attractiveness of the territory. *Business. Education. Law*, 2023, (4): 86–91. (In Russ.)] <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2023.65.821>
14. Кононова Е. Н., Мельников М. А. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Самара: СНИУ, 2022. 68 с. [Kononova E. N., Melnikov M. A. *Monitoring of social and economic development of regions*. Samara: SNRU, 2022, 68. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ayugzk>
15. Баталова Ю. В., Омельченко Н. А. Государственное и муниципальное управление. М.: Юрайт, 2025. 389 с. [Batalova Yu. V., Omelchenko N. A. *State and municipal administration*. Moscow: Iurait, 2025, 389. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/gaefjy>
16. Калинин А. А., Яковлев Д. С., Саранин В. М., Кузьяшев А. Н. Некоторые подходы к определению инвестиционной привлекательности территорий. *Тенденции развития науки образования*. 2024. № 111-3. С. 86–89. [Kalinin A. A., Yakovlev D. S., Saranin V. M., Kuzyashev A. N. Some approaches to determining the investment attractiveness of territories. *Tendentsii razvitiya nauki obrazovaniya*, 2024, (111-3): 86–89. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zpvphe>
17. Купряшин Г. Л. Основы государственного и муниципального управления. М.: Юрайт, 2015. 500 с. [Kupryashin G. L. *Fundamentals of state and municipal administration*. Moscow: Iurait, 2015, 500. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vtvngj>
18. Ларина Н. А., Малютин Е. Л. Управление социально-экономическим развитием муниципального образования: повышение инвестиционной и социальной привлекательности территории. *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2023. Т. 13. № 4-1. С. 452–461. [Larina N. A., Malyutina E. L. Management of the socio-economic development of the municipality: Increasing the investment and social attractiveness of the territory. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2023, 13(4-1): 452–461. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xcburd>
19. Лосева О. В., Федотова М. А. Оценка инвестиционной привлекательности социально-экономических субъектов. *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2021. № 3. С. 58–67. [Loseva O. V., Fedotova M. A. Assessment of investment attractiveness of socio-economic entities. *Property Relations in the Russian Federation*, 2021, (3): 58–67. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/cvhdui>
20. Никитина А. С., Чевтаева Н. Г. Управление человеческими ресурсами в государственном и муниципальном управлении. М.: Юрайт, 2020. 187 с. [Nikitina A. S., Chevtaeva N. G. *Human resource management in public and municipal administration*. Moscow: Iurait, 2020, 187. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wlaoba>
21. Костюченко Т. Н., Лисова О. М., Сидорова Д. В. Прогнозирование и планирование социально-экономического развития. Ставрополь: СтаГАУ. 2022. 164 с. [Kostyuchenko T. N., Lisova O. M., Sidorova D. V. *Forecasting and planning of socio-economic development*. Stavropol: SSAU, 2022, 164. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zpbqjy>
22. Теслюченко О. Н. Инвестиционная привлекательность как важнейший показатель, характеризующий развитие экономики. *Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля*. 2021. № 3. С. 207–210. [Teslyuchenko O. N. Investment attractiveness as the most important indicator characterizing the development of the economy. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dalia*, 2021, (3): 207–210. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ouiyah>
23. Мерабишвили П. Н., Хмелева Г. А. Кластерный подход к развитию преференциальных территорий как инструмент повышения инвестиционной привлекательности региона. *Альманах Крым*. 2024. № 43. С. 141–146. [Merabishvili P. N., Khmeleva G. A. Cluster approach to the development of preferential territories as a tool for increasing the investment attractiveness of the region. *Almanac Crimea*, 2024, (43): 141–146. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/grjtmtd>