ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки

https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

оригинальная статья

# Миграционные настроения молодежи Кемеровской области – Кузбасса

Елена Алексеевна Морозова
Кемеровский государственный университет, Россия, г. Кемерово; https://orcid.org/0000-0003-2215-9808; morea@inbox.ru

Оксана Петровна Кочнева
Кузбасский региональный институт развития профессионального образования, Россия, г. Кемерово

Поступила в редакцию 06.09.2021. Принята после рецензирования 27.09.2021. Принята в печать11.10.2021.

**Аннотация:** Миграционная активность населения, особенно молодежная, растет во всем мире, в том числе в России и ее регионах. Это естественный процесс, остановить который невозможно. Но для многих территорий, где показатели выбытия жителей значительно превышают показатели прибытия, миграция становится серьезным фактором ухудшения социально-экономической ситуации, что обусловливает необходимость исследования ее причин, а также поиск путей сокращения. Цель исследования – анализ факторов и мотивов оттока молодежи из Кемеровской области – Кузбасса, а также возможных мер по его снижению. Эмпирической базой стала статистическая информация и данные исследований регионального социологического центра, проводимые в Кемеровской области с 2015 г. По данным статистики, в Кузбассе за последние 20 лет наблюдается постоянное сокращение общей численности населения как за счет естественной убыли, так и за счет миграционного оттока. Последний обеспечивает большей частью молодежь, которая по окончании образовательных организаций стремится уехать из родного региона для продолжения обучения или поиска работы. В качестве основных причин оттока населения потенциальные мигранты называют отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста, недостаток интересных рабочих мест для успешного трудоустройства, стремление жить в более крупных и комфортных городах, невысокие заработки, плохую экологию, плохие условия для культурного развития, низкий уровень жизни. Соответственно, по мнению молодежи, массовую миграцию из региона могут остановить высокий уровень оплаты труда, наличие рабочих мест для трудоустройства, широкий перечень качественных социальных услуг, льготные возможности для приобретения жилья, хорошие условия для развития и досуга людей, надежная экономика, благоприятная экология и т. п.

**Ключевые слова:** миграция, мобильность, мотивы миграции, трудовой потенциал, отток населения, студенты, школьники, образовательные и профессиональные планы

**Цитирование:** Морозова Е. А., Кочнева О. П. Миграционные настроения молодежи Кемеровской области – Кузбасса // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6. № 3. С. 326–338. https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

## Введение

Русский язык богат на пословицы и поговорки. Есть среди них и отражающие проблематику миграции населения, в частности, молодежи, которая влияет на обеспечение муниципальных образований, регионов, стран трудовыми ресурсами. Например, пословица «Где родился, там и пригодился» показывает ценности патриотизма, преданности малой родине, стремления приносить пользу родной земле, ближнему социуму. А выражение «Рыба ищет, где глубже, а человек – где лучше» говорит о том, что природа человека заставляет его заниматься поиском наиболее благоприятных условий для жизни, трудовой деятельности, заработка.

На выбор того или иногда варианта поведения людей влияет множество факторов (экономических, политических, духовных, социальных, личностных). В России в последние десятилетия, когда изменился общий тренд социально-экономической и политической жизни, трансформировалась идеологическая платформа общества, второй подход стал преобладать над первым: население демонстрирует больше мобильности и активности в поиске комфортного места жительства и достойных условий труда. С одной стороны, это свидетельствует о росте общего уровня благосостояния российского общества, расширении социальных прав и свобод, с другой – об обострении проблем, связанных с обеспечением территорий рабочей силой, особенно тех, которые не отличаются высоким уровнем социально-экономического развития.

Целью настоящего исследования явился анализ причин и мотивов оттока молодежи из Кемеровской области – Кузбасса, а также возможных мер по его снижению.

## Методы и материалы

В качестве методологической основы исследования выступают труды современных ученых по вопросам миграции вообще и молодежной миграции в частности. Тема миграции волнует умы исследователей не первое столетие, поскольку, по утверждению Л. Л. Рыбаковского, «миграция населения – массовое всемирно-историческое явление, оно присуще всему миру, всем странам и народам, оно существует сегодня, было вчера, было тысячи лет назад, было и в тот период, когда возник на Земле



© 2021. Автор(ы). Статья распространяется на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0

древний человек и вместе с ним человеческое сообщество с его социальной сущностью» [1, с. 17].

Ряд зарубежных исследователей разных отраслей знания (Г. Равенштайн [2, с. 173–177, 201–206, 229–233], Д. Массей [3], В. Зелински [4], С. Стоффер [5], Э. С. Ли [6], Д. К. Зипф [7]) внесли большой вклад в формирование теории и практики изучения различных аспектов миграции населения.

В России миграционная тематика прошла свой сложный путь становления и развития, включая советский [8–15] и постсоветский периоды [16–22]. Несмотря на многолетнюю дискуссию, ученые пока не пришли к единой трактовке как понятия *миграция*, так и его соотношения со смежными терминами: *территориальное перемещение, мобильность, миграционный процесс, миграционное поведение* и т. п.

Мы разделяем точку зрения, что «миграции населения – это территориальные перемещения, представляющие серии событий, локализованных в пространстве и времени, совершаемые только между разными населенными пунктами, причем эти перемещения фиксируются тем или иным способом» [1, с. 47].

Отдельное направление миграционных исследований связано с молодежной миграцией. В последние годы оно сильно актуализировалось в связи с ростом территориальных перемещений и потенциальной мобильности юношей и девушек [23–40]. По результатам исследования Левада-центра, 53 % опрошенных россиян в возрасте от 18 до 24 лет допускают для себя возможность уехать из страны[1]. Специалисты опасаются, что отток молодежи из государства, которое остро нуждается в людях, обладающих современными знаниями, способных быстро находить и успешно осваивать новое, адаптироваться к изменяющимся условиям, может серьезно ограничить возможности инновационного развития. Серьезный урон экономике и социальной сфере как страны в целом, так и отдельных регионов наносит и внутренняя миграция. Молодежь с хорошим образованием покидает родные, но бедные регионы, а перебравшись в крупные города, может рассчитывать только на низкоквалифицированную работу. Таким образом, человек постепенно утрачивает профессиональные компетенции, сформированные за время обучения, а государство теряет специалиста и потраченные на его подготовку средства [41, с. 143, 145–146].

В настоящее время важно не только анализировать показатели миграции, причины перемещений, но и жизненные планы молодежи, а также факторы сдерживания ее миграционной активности. Ученые считают, что исследование миграционных намерений необходимо для оценки масштаба и структуры потенциальной миграции в контексте конкретного региона, поскольку от них зависит социально-экономическое развитие территорий [24, с. 99].

Эмпирическая часть исследования опирается на методы анализа статистических данных и результатов социологических исследований. Источником статистической информации явился сайт Росстата[2], на котором размещены актуальные данные о численности населения и миграционных процессах в России и субъектах федерации (для анализа взят период с 2001 г. по 2019–2020 гг.), а также ведомственная статистика департамента образования Кемеровской области – Кузбасса о количестве выпускников общеобразовательных школ, выезжающих за пределы региона (за 2015–2020 гг.). Основным же информационным источником являются данные ряда социологических исследований, проведенных под руководством авторов статьи в Кемеровской области.

Представим краткую информацию о каждом исследовании и его обозначении в таблицах. Первое организовано в 2015 г. среди учеников 10–11 классов общеобразовательных организаций семи городов и четырех муниципальных районов Кемеровской области[3] (910 человек), второе – в 2019 г. среди студентов девяти кемеровских профессиональных образовательных организаций[4] (900 человек), третье и четвертое – в 2020 г. среди 11-х классов шестнадцати общеобразовательных организаций и студентов третьего и старше курсов (бакалавриата и специалитета) шести высших учебных заведений г. Кемерово[5] (400 и 450 человек соответственно), пятое – в конце 2020 – начале 2021 г. среди учащихся 10–11 классов 219 общеобразовательных организаций всех 34 муниципальных образований Кузбасса[6] (3251 человек). В первых четырех исследованиях для сбора данных применялся метод группового опроса, в пятом – онлайн-анкетирование с использованием информационной системы организации-партнера (КРИПКиПРО).

## Результаты

### *Миграция как фактор снижения численности населения*

По 20-летним данным статистики, для большинства российских регионов характерно уменьшение численности населения (лишь в 18 из 85 субъектов федерации имелся прирост числа жителей). Не является исключением и Кемеровская область, в которой за два десятка лет среднегодовая численность населения снизилась примерно на 10 %.

[1] «Левада-центр»: 53 % молодых россиян хотят уехать из страны // Ведомости. 26.11.2019. Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2019/11/26/817166-53-rossiyan-let-hoteli-bi-uehat-iz-strani (дата обращения: 27.08.2021).

[2] Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 27.08.2021).

[3] В таблицах данная группа респондентов условно обозначена как «Школьники КО 2015».

[4] Студенты ПОО Кемерова 2019.

[5] Школьники Кемерова 2020 и Студенты Кемерова 2020.

[6] Школьники КО 2020.

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
политические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

По России же в целом за этот период наблюдается незначительный рост числа жителей – на 0,3 %. Но если в стране за 20 лет численность населения в какие-то периоды уменьшалась (до 2008 г. и с 2018 г.), в какие-то увеличивалась (с 2009 по 2017 гг.), то для Кузбасса характерна стабильная тенденция постоянного снижения числа проживающих (рис. 1).

Снижение численности населения в российских регионах (в т. ч. в Кузбассе) обусловлено двумя основными факторами: сокращением естественной прибыли и миграционным оттоком жителей. Миграционный фактор особенно сильно сказывается на ряде регионов. Так, по последним статданным за 2020 г. в число самых неблагоприятных территорий по показателю миграционного прироста (85–80 места в РФ) попали Чукотский автономный округ, Мурманская область, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Омская область, Астраханская область (от –157,3 до –57,3 человек на 10000 человек населения). Кемеровская область – Кузбасс по данному показателю в 2020 г. занимала 55 место в России. На рис. 2 представлены показатели миграционного прироста населения в среднем по РФ и по Кемеровской области.

В Кузбассе, начиная с 2010 г., фиксируется устойчивый отрицательный коэффициент миграционного прироста. Самым значительным он был в 2018 г. Отток населения из регионов во многом определяет молодежная миграция. Так, в Кемеровской области за последние годы более трети выпускников 11-х классов общеобразовательных учреждений покидают родной регион (табл. 1).

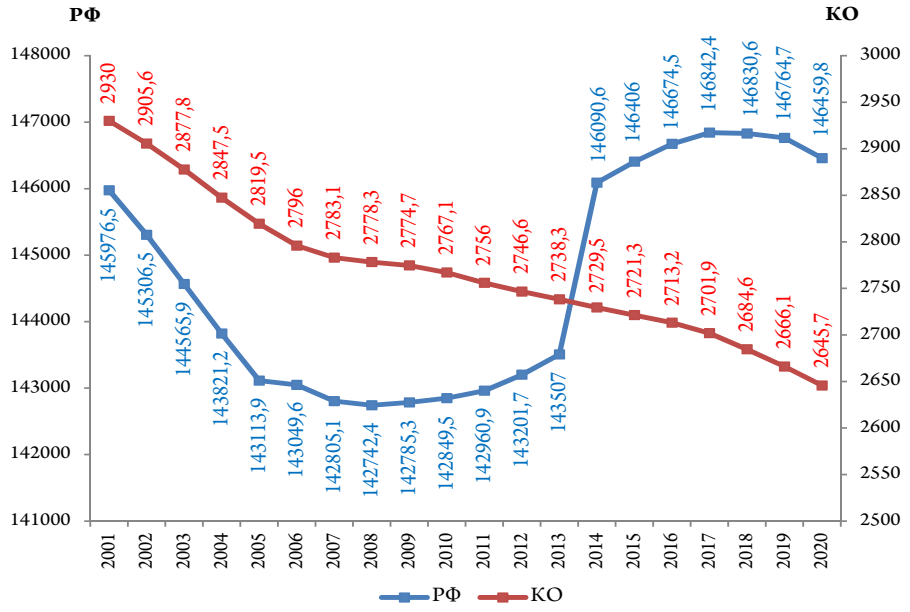


**Рис. 1. Среднегодовая численность населения Кемеровской области – Кузбасса и РФ (тыс. человек)**
**Fig. 1. Average annual population of the Kemerovo Region and the Russian Federation (thousand people)**

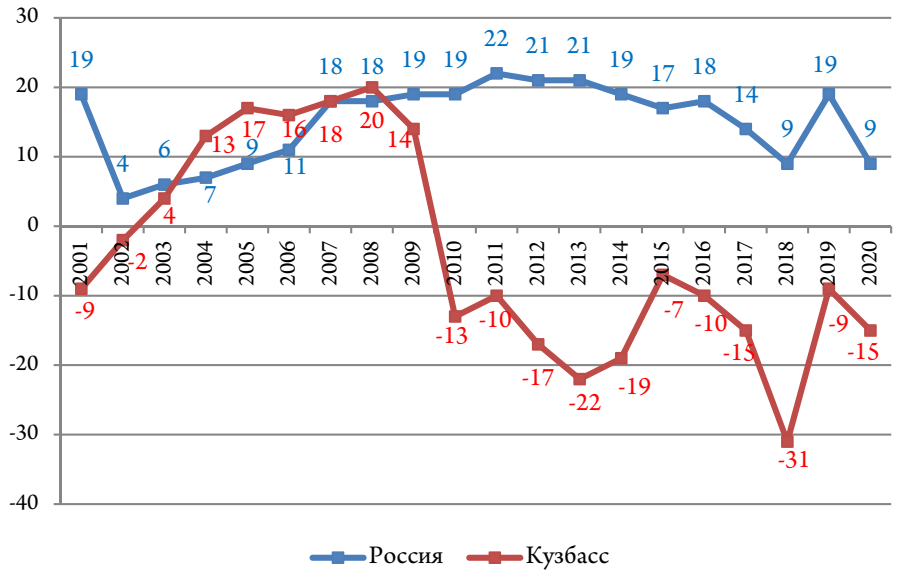


**Рис. 2. Коэффициент миграционного прироста (убыли) на n=10000**
**Fig. 2. Coefficient of migration growth (loss) per 10,000 people**

**Табл. 1. Количество и доля выпускников 11-х классов, выехавших за пределы Кемеровской области – Кузбасса**
**Tab. 1. Number and share of high school graduates who left the Kemerovo Region**

| Год | Количество выпускников ОО | Количество выехавших за пределы КО | Доля выехавших за пределы КО, % |
|---|---|---|---|
| 2015 | 9504 | 3242 | 34,11 |
| 2016 | 9418 | 3203 | 34,00 |
| 2017 | 9447 | 3310 | 35,03 |
| 2018 | 10172 | 3834 | 37,69 |
| 2019 | 10586 | 4296 | 40,58 |
| 2020 | 10403 | 3946 | 37,93 |

Наметившаяся тенденция роста числа уезжающих из региона выпускников школ в 2020 г. была нарушена, скорее всего, из-за пандемии COVID-19. Но если учесть, что кроме получивших аттестаты зрелости из региона уезжают выпускники средних профессиональных и высших образовательных организаций, а также работающее население до 35 лет, то показатели оттока молодого населения будут более высокими.

***Миграционные настроения молодежи Кузбасса***

Несмотря на то, что Кемеровская область не относится к числу регионов с самыми низкими показатели миграционного прироста, факт отрицательного сальдо миграции на фоне убывания общей численности населения является весьма тревожным и требует дополнительного изучения. В этой связи в Кузбассе периодически проводятся социологические исследования, выясняющие миграционные настроения молодежи. Первое исследование, осуществленное в 2015 г. среди учеников 10–11 классов, показало, что 70 % старшеклассников хотели бы получать высшее образование за пределами Кузбасса. Мало того, лишь 18 % выпускников образовательных организаций общего образования были намерены жить и работать там, где заканчивали среднюю школу (чаще это менее успешные в учебе школьники, жители больших городов и учащиеся обычных школ). Еще 12 % старшеклассников планировали перебраться после получения профессии в другой населенный пункт родного региона (прежде всего, жители муниципальных районов). А остальные юные кузбассовцы хотели покинуть область и трудоустроиться в другом регионе России (в первую очередь, девушки, отличники, выпускники «продвинутых» школ[7], жители малых и средних городов) или даже в другой стране (чаще девушки, отличники и хорошисты, обучающиеся в «продвинутых» школах и проживающие в больших городах – табл. 2 и 3).

По месту нынешней учебы хотят в будущем жить и работать в основном школьники больших городов и обычных школ; переехать в другой населенный пункт в пределах Кемеровской области готовы чаще других представители сельских территорий, в другой регион России – старшеклассники из «продвинутых» школ и проживающие в средних и малых городах, а в другую страну – жители крупных городов.

**Табл. 2. Планы на жизнь и работу после получения профессионального образования в зависимости от типа населенного пункта, %**
**Tab. 2. Plans for life and work after graduation, depending on the type of settlement, %**

| Варианты ответа | Крупные города | Средние и малые города | Сельские районы |
|---|---|---|---|
| Остаться по месту жительства | 25,4 | 13,2 | 14,5 |
| Переехать в другой населенный пункт КО | 3,6 | 16,2 | 22,6 |
| Переехать в другой регион России | 45,8 | 57,1 | 36,5 |
| Переехать в другую страну | 15,6 | 7,4 | 3,8 |
| Другой вариант | 0,8 | 1,1 | 1,9 |
| Затруднились ответить | 19,3 | 14,8 | 26,4 |

**Табл. 3. Планы на жизнь и работу после получения профессионального образования в зависимости от типа школы, %**
**Tab. 3. Plans for life and work after graduation, depending on the type of school, %**

| Варианты ответа | Обычная | Продвинутая |
|---|---|---|
| Остаться по месту жительства | 23,0 | 14,1 |
| Переехать в другой населенный пункт КО | 12,9 | 11,5 |
| Переехать в другой регион России | 43,2 | 54,1 |
| Переехать в другую страну | 8,9 | 11,3 |
| Другой вариант | 0,7 | 1,5 |
| Затруднились ответить | 19,2 | 9,4 |

Исследования, проведенные в 2019–2020 гг. среди различных категорий обучающихся, во многом подтвердили данные 2015 г. Так, по результатам масштабного онлайн-

[7] Подгруппа «продвинутых» школ объединяет гимназии, лицеи и школы с углубленным изучением отдельных предметов.

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
политические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

опроса кузбасских старшеклассников, только 29 % не мечтают (не планируют) уехать из Кузбасса. Анкетирование одиннадцатиклассников и студентов вузов г. Кемерово в 2020 г. показало, что 80 % старшеклассников готовы поступать в вузы за пределами Кемеровской области; только 16 % учащихся 10–11 классов и 29 % нынешних кемеровских студентов вузов в будущем планируют работать и жить в Кузбассе. Более патриотичное отношение к Кузбассу демонстрируют студенты кемеровских техникумов и колледжей, которым аналогичный вопрос адресовался осенью 2019 г. В данном случае около 40 % обучающихся были готовы остаться в Кузбассе (табл. 4).

**Табл. 4. Ответы на вопрос «Где Вы хотели бы жить и работать после окончания обучения?», % от числа опрошенных**
**Tab. 4. Responses to "Where would you like to live and work after graduation?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники Кемерова 2020 (n=400) | Студенты Кемерова 2020 (n=250) | Студенты ПОО Кемерова 2019 (n=900) |
|---|---|---|---|
| В городе Кемерово | 16 | 25 | 35 |
| В другом населенном пункте КО | – | 4 | 3 |
| В другом городе, регионе России | 48 | 48 | 32 |
| В другой стране | 14 | 14 | 9 |
| Другой вариант | 1 | 0 | 1 |
| Затрудняетесь ответить | 21 | 19 | 22 |

Таким образом, проведенные в Кемеровской области и ее столице социологические исследования наглядно показывают высокий уровень готовности выпускников образовательных организаций покинуть родной регион для продолжения обучения, работы и жизни.

***Причины миграционных намерений молодежи***

Для выяснения причин миграционных настроений молодежи им задавались специальные вопросы, ответы на которые позволили выявить основные мотивы желания покинуть Кузбасс. Поскольку доказано, что «наиболее высокая мобильность молодежи, как международная, так и внутренняя, происходит в основном в связи с получением высшего образования» [28, с. 419] соответствующий вопрос адресовался прежде всего старшеклассникам, которые намеревались обучаться не в кузбасских вузах, а также студентам кемеровских университетов и институтов, желающим получить более высокую ступень образования или второе высшее образование (табл. 5).

В число самых значимых причин выбора молодежью для дальнейшего обучения не кузбасских вузов попали: более высокая престижность образовательных организаций;

**Табл. 5. Ответы на вопрос «Почему Вы намерены поступать в вуз за пределами Кемеровской области?», % от числа ответивших**
**Tab. 5. Responses to "Why do you want to enter a university outside Kuzbass?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники КО 2015 (n=641) | Школьники КО 2020 (n=2276) | Студенты Кемерова 2020 (n=193) |
|---|---|---|---|
| Это более престижный вуз, чем кузбасские вузы | 57 | 54 | 43 |
| В кузбасских вузах нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить | 25 | 26 | 21 |
| Просто хотите уехать из Кемеровской области | 35 | 38 | 47 |
| У Вас живут родственники в том регионе, где Вы планируете учиться | 17 | 13 | 21 |
| В этом вузе дают более качественное образование, чем в кузбасских вузах | 37 | 26 | 24 |
| Вуз ведет очень активную агитационную компанию, чем привлек Вас | 6 | 4 | 2 |
| Советуют родители, родственники | 17 | 10 | 5 |
| Советуют школьные учителя, одноклассники (преподаватели, одногруппники) | 5 | 1 | 1 |
| Поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей) | 6 | 3 | 4 |
| В вузе хорошая материально-техническая база, комфортные условия | 21 | 10 | 10 |
| Имеете льготы при поступлении | 2 | 1 | 2 |
| Не можете сказать определенно | 11 | 1 | 9 |
| Другие причины | 3 | 9 | 5 |
| В ОО имеются хорошие условия для научных исследований | – | – | 8 |
| В ОО больше возможности поступить на бюджетное место / более низкая плата за обучение | – | – | 9 |
| Планируете по окончании ОО остаться жить в городе / регионе, где она расположена | – | – | 42 |

намерение уехать из региона; желание получить более качественное образование; отсутствие в Кузбассе востребованных направлений подготовки. Студенты кемеровских вузов, в чьей анкете был более широкий перечень предлагаемых вариантов ответов, часто говорили и о планах остаться жить по окончании образовательной организации на той территории, где она расположена,

т. е. часть молодежи выбирают вуз там, где хотят в дальнейшем обосноваться.

К сожалению, кузбассовцы, которые уезжают из региона на обучение, редко возвращаются на родину. Поэтому важно знать не только причины, толкающие молодежь обучаться за пределами Кемеровской области, но и причины нежелания жить в Кузбассе. Подобный вопрос адресовался в 2020 г. старшеклассникам области и в 2019 г. студентам ПОО г. Кемерово (табл. 6).

Итак, основные факторы, определяющие нежелание жить в Кемеровской области, сводятся к следующим: отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста; недостаток интересных рабочих мест для успешного трудоустройства; стремление жить в более крупных и комфортных городах; невысокие заработки; плохая экология; плохие условия для культурного развития; низкий уровень жизни. Похожий вопрос адресовался кемеровским школьникам и студентам вузов в 2020 г. (табл. 7).

**Табл. 6. Ответы на вопрос «Почему Вы хотите уехать из Кемеровской области?», % от числа ответивших**
**Tab. 6. Responses to "Why do you want to leave the Kemerovo Region?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Студенты ПОО Кемерова 2019 (n=507) | Школьники КО 2020 (n=2308) |
|---|---|---|
| Нет перспектив для личностного, профессионального роста и развития | 50 | 55 |
| Мало возможностей для успешного трудоустройства | 43 | 30 |
| Хочется жить в более крупном, интересном, комфортном месте | 34 | 23 |
| Размер заработной платы ниже, чем в других городах (регионах) | 33 | 21 |
| Плохая экология, а это негативно отражается на здоровье | 27 | 35 |
| Мало возможностей для культурного развития | 19 | 20 |
| Низкий уровень жизни населения | 18 | 24 |
| Плохие природно-климатические условия | 13 | 7 |
| Знакомые (друзья) уехали из Кузбасса и довольны этим | 13 | 7 |
| Низкий уровень развития индустрии досуга и отдыха | 13 | 17 |
| Плохое здравоохранение | 12 | 14 |
| Плохая транспортная инфраструктура | 11 | 4 |
| Расположение вдали от центральной части РФ и европейских стран | 7 | 7 |
| Высокий уровень преступности | 7 | 6 |
| Рекомендуют / настаивают родители (близкие родственники) | 6 | 4 |
| Нет ОО по интересующему направлению / специальности / профессии | 4 | 8 |
| Другие причины | 4 | 1 |
| Затрудняетесь ответить | 9 | 11 |

**Табл. 7. Ответы на вопрос «Почему Вы не хотите жить и работать в городе Кемерово?», % от числа ответивших**
**Tab. 7. Responses to "What prevents you from staying and working in Kemerovo?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Студенты Кемерова 2020 (n=337) | Школьники Кемерова 2020 (n=330) |
|---|---|---|
| Неблагоприятные природно-климатические условия | 23 | 15 |
| Плохая экология | 42 | 26 |
| Низкий уровень развития экономики | 20 | 21 |
| Неразвитость социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры, досуга и т. п.) | 26 | 27 |
| Низкий уровень жизни населения | 27 | 21 |
| Мало возможностей для успешного трудоустройства | 37 | 49 |
| Нет перспектив для личностного, профессионального роста | 24 | 44 |
| На отъезде настаивают родители, другие родственники | 2 | 2 |
| Желание жить в более крупном, комфортном, интересном месте | 34 | 32 |
| Удаленность от центральной части РФ и европейских стран | 8 | 6 |
| Желание жить в другой стране | 9 | 11 |
| Другие причины | 1 | 1 |
| Затрудняетесь ответить | 5 | 6 |

Так, молодежь больше всего обеспокоена условиями для успешного трудоустройства; отсутствием перспектив для личностного и профессионального роста; плохой экологией; неразвитостью социальной сферы; низким уровнем жизни; низким уровнем развития экономики; неблагоприятными природно-климатическими условиями. А треть опрошенной молодежи, планирующей уехать из Кемерова, говорит о желании жить в более крупном, комфортном, интересном месте. Планируя уехать из Кемеровской области, учащиеся надеются прежде всего получить интересную работу (профессию); иметь высокие заработки; рассчитывают на карьерный рост; возможность творчески и профессионально реализоваться.

Мы согласны с мнением, что «выбор, который делают молодые люди, решая, куда поехать учиться, зависит не только от мощности вузовских центров, но и от общей направленности миграционных потоков в стране, от социально-экономической ситуации в регионах.

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

Получение высшего образования – для многих благоприятная возможность совершить этот переезд с меньшими издержками, получить первый важный опыт миграции в самом молодом возрасте» [27, с. 196].

***Факторы изменения миграционных намерений***

Рассмотрим мнения обучающихся о возможных причинах и условиях сдерживания оттока молодежи из Кузбасса. Еще в 2015 г. старшеклассники, намеренные получать дальнейшее образование за пределами Кемеровской области, перечислили возможные условия, которые могут повлиять на их миграционные планы. В 2020 г. в исследовании приняли участие 10–11-классники области и студенты кемеровских вузов (табл. 8).

**Табл. 8. Ответы на вопрос «При каких условиях Вы можете изменить свои планы и остаться в Кемеровской области для получения высшего или среднего профессионального образования?», % от числа ответивших**

**Tab. 8. Responses to "Under what conditions would you consider staying in the Kemerovo Region to get higher or vocational education?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники КО 2015 (n=648) | Школьники КО 2020 (n=324) | Студенты Кемерова 2020 (n=257) |
|---|---|---|---|
| Не сможете поступить на бюджетное место в ОО за пределами КО / г. Кемерово | 52 | 57 | 41 |
| Не сможете поступить ни на бюджетное, ни на платное место в ОО за пределами КО / г. Кемерово | 24 | 26 | 22 |
| Высокий уровень расходов на проживание в другом регионе (на жилье, питание и т. п.) | 22 | 17 | 22 |
| В ОО не поступят те, с кем Вы вместе планируете учиться | 1 | 3 | 2 |
| Не отпустят родственники в другой город / регион | 9 | 7 | 4 |
| Проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких) | 14 | 15 | 16 |
| Не понравится ОО, условия обучения и проживания | 16 | 13 | 20 |
| Другие условия | 2 | 3 | 7 |
| Ни при каких | 15 | 21 | 15 |
| Не можете ответить определенно | 9 | 6 | 12 |

Основные причины, способные повлиять на планы молодежи поступать в образовательные организации за пределами Кузбасса, за пять лет не изменились. Это «провал» при поступлении на бюджетное место или на любое место в вузе; высокая материальная нагрузка; проблемы со здоровьем; неудовлетворительные условия обучения и проживания. Следует подчеркнуть, что часть юношей и девушек (15–20 %) утверждают, что их не смогут остановить никакие обстоятельства, они в любом случае уедут из Кемеровской области. Для кемеровских студентов ПОО в 2019 г. и для 10–11-классников области в 2020 г. вопрос об условиях отказа от отъезда из региона звучал более глобально (табл. 9).

**Табл. 9. Ответы на вопрос «При каких условиях Вы можете изменить свои намерения и остаться работать / жить / продолжить обучение (после получения СПО) в Кемеровской области?», % от числа ответивших**

**Tab. 9. Responses to "Under what conditions would you consider staying in the Kemerovo Region to work / live / study?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Студенты ПОО Кемерова 2019 (n=509) | Школьники КО 2020 (n=2276) |
|---|---|---|
| Появятся перспективы для личностного, профессионального роста и развития | 41 | 29 |
| Улучшатся условия жизни в целом | 32 | 25 |
| Не сможете найти подходящую работу за пределами КО | 27 | 21 |
| Семейные обстоятельства (вступление в брак, рождение детей) | 26 | 14 |
| Не будет жилья за пределами КО | 14 | 10 |
| Проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких) | 14 | 6 |
| Улучшится экологическая обстановка | 14 | 14 |
| Будет возможность продолжить обучение по интересующему направлению / специальности / профессии | 13 | 10 |
| Станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы | 12 | 3 |
| Родители, другие родственники останутся жить в КО | 12 | 8 |
| Не отпустят родители в другой регион | 5 | 6 |
| Будет более активно формироваться позитивный имидж КО | 5 | 4 |
| Другие условия | 2 | 1 |
| Ни при каких | 14 | 16 |
| Не можете ответить определенно | 6 | 8 |

В качестве основных условий «верности» региону молодежь называет: наличие перспектив для личностного и профессионального роста и развития и улучшение условий жизни в области. У многих обучающихся более прозаичные поводы остаться на малой родине – проблемы с поиском работы в других регионах или семейные обстоятельства. Остальные условия отмечались значительно реже. А около 15 % учащихся заявили, что ни при каких обстоятельствах не останутся в Кузбассе.

При определении сдерживающих факторов оттока молодежи необходимо учитывать их опасения проживания вдали от родителей. 10–11-классники области поделились мнениями на этот счет (табл. 10).

**Табл. 10. Ответы на вопрос «Какие проблемы, риски и ограничения Вы видите для тех выпускников школ, которые намерены обучаться / проживать / работать за пределами Кемеровской области?», % от числа опрошенных**
**Tab. 10. Responses to "What problems, risks, and limitations do you see for those school graduates who intend to leave the Kemerovo region to study / live / work somewhere else?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники КО 2020 (n=3251) |
|---|---|
| Отсутствие собственного жилья | 45 |
| Рост материальных затрат, недостаток денег | 40 |
| Необходимость самостоятельно (вне семьи) решать бытовые вопросы | 22 |
| Разрыв между ожиданиями и реальностью | 20 |
| Сложная социально-психологическая адаптация на новом месте | 18 |
| Психологические переживания по поводу расставания с семьей, друзьями | 17 |
| Сложная акклиматизация | 6 |
| Другое | 0,3 |
| Никаких рисков и ограничений | 14 |
| Не можете ответить определенно | 10 |

Чаще всего школьников смущают бытовые проблемы (55,6 %), однако для многих важны и социально-психологические риски возможного переезда (31,7 %). Лишь 14 % юношей и девушек не видят никаких рисков и проблем в ситуации переезда от родительских семей в другие регионы.

***Возможные пути сдерживания молодежной миграции***

Выявленные причины миграционных настроений молодежи во многом определяют возможные направления мер по снижению оттока населения. Естественно, что, прежде всего, необходимо повысить уровень привлекательности региона в целом, а это многоуровневая, сложная, затратная задача, которую быстро решить невозможно. Об этом свидетельствуют и ответы молодежи на прямые вопросы о путях сдерживания миграции (табл. 11).

Из приведенных данных следует, что для молодежи важно, чтобы в регионе были: высокий уровень оплаты труда, рабочие места для трудоустройства, широкий перечень качественных социальных услуг, льготные возможности для приобретения жилья, хорошие условия для развития и досуга людей, надежная экономика, благоприятная экология и т. п. Подобные ответы были получены и в ходе городского опроса старшеклассников и студентов вузов в 2020 г. (табл. 12).

**Табл. 11. Ответы на вопрос «Что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась в Кемеровской области?», % от числа опрошенных**
**Tab. 11. Responses to "What should be done to encourage young people stay in the Kemerovo Region?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Студенты ПОО Кемерова 2019 (n=900) | Школьники КО 2020 (n=3251) |
|---|---|---|
| Повысить уровень заработной платы | 72 | 58 |
| Создать новые рабочие места | 60 | 51 |
| Расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т. д.) | 41 | 38 |
| Предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья | 35 | 19 |
| Создать условия для интересного досуга, развития людей | 30 | 25 |
| Укрепить экономику | 29 | 40 |
| Улучшить экологию | 27 | 30 |
| Улучшить транспортную инфраструктуру | 22 | 10 |
| Обеспечить безопасность (личности, имущества, информации и т. д.) | 17 | 9 |
| Обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть РФ и за рубеж | 15 | 12 |
| Повысить имидж региона в стране | 14 | 25 |
| Другое | 2 | 1 |
| Не можете ответить определенно | 6 | 11 |

Ранее было отмечено, что миграционный настрой в большей мере характерен для более успешных обучающихся, получивших образование в «продвинутых» образовательных организациях. Выпускники общеобразовательных школ, получившие высокие баллы на ЕГЭ, стремятся поступать в престижные вузы страны и покидают Кузбасс. Эта тенденция не оценивалась бы как отрицательный факт, если, получив качественное профессиональное образование, молодежь возвращалась бы в регион. Но, к сожалению, возвращаются немногие. Поэтому встает вопрос «удержания» высокобалльников в родной области. Еще в 2015 г. опрошенные старшеклассники указали на многие меры, которые, на их взгляд, могли бы сдержать отток отличников и хорошистов из Кузбасса. Более поздние областные опросы 10–11-классников также указывают на целесообразность поиска и применения таких акций (табл. 13).

ВЕСТНИК
Кемеровского государственного университета
полититические, социологические и экономические науки
https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

**Табл. 12. Ответы на вопрос «Что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась жить в Кемерове?», % от числа опрошенных**
**Tab. 12. Responses to "What should be done to encourage young people stay in the city of Kemerovo?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Студенты Кемерова 2020 (n=450) | Школьники Кемерова 2020 (n=400) |
|---|---|---|
| Повысить уровень заработной платы | 74 | 72 |
| Создать новые рабочие места | 60 | 54 |
| Расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т. д.) | 48 | 50 |
| Предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья | 43 | 36 |
| Улучшить экологию | 41 | 33 |
| Создать условия для интересного досуга, развития людей | 41 | 36 |
| Укрепить экономику | 35 | 39 |
| Повысить имидж города | 27 | 36 |
| Обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть РФ и за рубеж | 15 | 18 |
| Улучшить транспортную инфраструктуру | 10 | 10 |
| Обеспечить безопасность (личности, имущества, информации и т. д.) | 7 | 12 |
| Другое | 2 | 1 |
| Затрудняетесь ответить | 3 | 7 |

**Табл. 13. Ответы на вопрос «Какие поощрения и льготы выпускникам школ с высокими результатами ЕГЭ могут простимулировать их поступать в кузбасские вузы?», % от числа опрошенных**
**Tab. 13. Responses to "What incentives and benefits can encourage school graduates with high State Exams results to enter Kuzbass universities?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники КО 2015 (n=910) | Школьники КО 2020 (n=3251) |
|---|---|---|
| Моральные стимулы (благодарности, грамоты, медали) | 25 | 20 |
| Моральные стимулы родителям | 11 | 8 |
| Разовые денежные премии | 32 | 26 |
| Дополнительные стипендии в течение первого курса | 52 | 44 |
| Льготный проезд на пассажирском транспорте | 31 | 21 |
| Бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки | 37 | 28 |
| Скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки | 27 | 28 |
| Другие | 2 | 1 |
| Никакие | 8 | 10 |
| Затрудняетесь ответить | 17 | 15 |

Более действенными мерами по сдерживанию оттока успешных выпускников школ из Кемеровской области старшеклассники считают дополнительные стипендии, бесплатные путевки на отдых и лечение, денежные премии, льготный проезд в транспорте, скидки на оплату обучения в случае контрактной подготовки. Не чужды учащимся и моральные поощрения. В 2020 г. при опросах кемеровских школьников и студентов вопрос о стимулировании поступления в региональные вузы звучал более широко (касался всех выпускников, а не только высокобалльников) (табл. 14).

**Табл. 14. Ответы на вопрос «Какие поощрения и льготы выпускникам школ (вузов – для студентов) могут простимулировать их поступать (продолжить обучение) в кемеровские вузы и ПОО?», % от числа опрошенных**
**Tab. 14. Responses to "What incentives and benefits can encourage school / university graduates to get further education in Kemerovo universities?", % of the respondents**

| Варианты ответа | Школьники Кемерова 2020 (n=400) | Студенты Кемерова 2020 (n=450) |
|---|---|---|
| Моральные стимулы выпускникам (благодарности, грамоты, медали) | 17 | 8 |
| Моральные стимулы родителям | 4 | – |
| Разовые денежные премии | 24 | 25 |
| Дополнительные стипендии в течение первого года обучения | 49 | 42 |
| Льготный проезд на пассажирском транспорте | 24 | 10 |
| Бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки | 27 | 27 |
| Скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки | 27 | 39 |
| Предоставление гарантии трудоустройства по окончании ОО | 43 | 56 |
| Льготные ипотечные кредиты, займы | – | 27 |
| Другие | 2 | 3 |
| Никакие | 9 | 3 |
| Затрудняетесь ответить | 8 | 4 |

Для студентов вузов самым важным условием остаться на продолжение учебы в Кузбассе является гарантия успешного трудоустройства. Значим этот фактор и для 10–11-классников, хотя на первое место они вывели дополнительные стипендии в течение первого года обучения (у студентов они на втором месте). Весьма актуальными молодежь считает скидки на оплату контрактного обучения, льготные путевки на оздоровление, льготные ипотечные кредиты (в анкете школьников данный вариант ответа отсутствовал), разовые денежные премии, льготный проезд на пассажирском транспорте.

Итак, вопросы о возможных путях сдерживания оттока молодежи из региона дают богатую почву для выработки конкретных мер по «удержанию» выпускников образовательных организаций в Кузбассе.

**Заключение**

Молодежь является самой активной в миграционном плане частью населения. Ее предрасположенность к активным территориальным перемещениям затрудняет решение социально-экономических задач в регионах, экономики которых не могут твердо рассчитывать на трудовой потенциал подрастающего поколения.

Кузбасские исследования показали, что на протяжении последнего десятилетия в области фиксируется отрицательное сальдо миграции; более трети выпускников школ в последние годы уезжают за пределы субъекта федерации; только около трети выпускников школ, техникумов и вузов после получения профессионального образования готовы остаться в родном регионе на постоянное место жительства. Выпускники кузбасских школ хотят учиться в престижных вузах, рассчитывают на более качественное, чем в области, высшее образование или просто хотят переехать в другой регион.

В качестве же основных причин нежелания жить и работать в Кузбассе после получения профессии молодежь называет отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста, недостаток рабочих мест для успешного трудоустройства, намерение жить в более крупных и комфортных городах, низкий уровень оплаты труда, экологические проблемы, неудовлетворительные условия для культурного развития, низкий уровень жизни населения. Чтобы выпускники образовательных организаций оставались в Кузбассе, необходимо решить соответствующие проблемы, что трудно сделать в условиях сокращения трудового потенциала, оттока перспективной и амбициозной молодежи. Получается замкнутый «миграционный круг», взаимозависимый комплекс проблем, решить которые можно только разработав и реализовав комплекс разноуровневых мер широкого спектра направленностей.

**Конфликт интересов:** Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.
**Критерии авторства:** Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

**Литература**

1. Рыбаковский Л. Л. История и теория миграции населения. Кн. 2: Миграция населения: явление, понятие, детерминанты. М.: Экон-Информ, 2017. 234 с.
2. Ravenstein E. G. The birthplace of the people and the laws of migration // The Geographical Magazine. 1876. Vol. 3. P. 173–233.
3. Massey D. A synthetic theory of international migration // World in the Mirror of International Migration. 2002. Vol. 10. P. 143–153.
4. Zelinsky W. The hypothesis of the mobility transition // Geographical Review. 1971. Vol. 61. № 2. P. 219–249. https://doi.org/10.2307/213996
5. Stouffer S. A. Intervening opportunities: a theory relating mobility and distance // American Sociological Review. 1940. Vol. 5. № 6. P. 845–867. https://doi.org/10.2307/2084520
6. Lee E. S. A theory of migration // Demography. 1966. Vol. 3. № 1. P. 47–57. https://doi.org/10.2307/2060063
7. Zipf G. K. The P1P2/D hypothesis: on the intercity movement of persons // American Sociological Review. 1946. Vol. 11. № 6. P. 677–686. https://doi.org/10.2307/2087063
8. Вечканов Г. С. Миграция трудовых ресурсов в СССР: политико-экономический аспект. Л.: Изд-во ЛГУ, 1981. 143 с.
9. Денисенко М. Б., Ионцев В. А., Хорев Б. С. Миграциология. М.: Изд-во МГУ, 1989. 96 с.
10. Заславская Т. И., Рыбаковский Л. Л. Процессы миграции и их регулирование в социалистическом обществе // Социологические исследования. 1978. № 1. С. 56–66.
11. Моисеенко В. М., Лармин О. В., Мержанов Г. С. Миграционная подвижность населения в СССР. М.: Статистика, 1974. 160 с.
12. Рыбаковский Л. Л. Региональный анализ миграций. М.: Статистика, 1973. 159 с.
13. Топилин А. В. Территориальное перераспределение трудовых ресурсов в СССР. М.: Экономика, 1975. 159 с.
14. Хомра А. У. Миграция населения: вопросы теории, методики исследования. Киев: Наук. думка, 1979. 146 с.
15. Хорев Б. С., Чапек В. Н. Проблемы изучения миграции населения. М.: Мысль, 1978. 254 с.
16. Аверин А. Н. Миграция населения. М.: Изд-во РАГС, 2006. 102 с.

17. Блинова М. С. Современные социологические теории миграции населения. М.: КДУ, 2009. 159 с.
18. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Миграция (сущность и явление). М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. 295 с.
19. Ионцев В. А., Шелестов Д. К., Кваша А. Я. Введение в демографию. М.: ТЕИС, 2002. 636 с.
20. Моисеенко В. М. Внутренняя миграция населения. М.: ТЕИС, 2004. 285 с.
21. Современные проблемы миграции в России: мат-лы общерос. науч. конф. (Москва, 11–13 ноября 2003 г.) М.-Руза, 2003. 167 с.
22. Юдина Т. Н. Социология миграции. М.: Акад. проект, 2006. 272 с.
23. Адигамова О. Ф. Сценарии развития миграционной ситуации молодежи в России // Человек. Социум. Общество. 2020. № 3. С. 17–20.
24. Бюраева Ю. Г., Пискунов Е. Ю. Миграционные установки студенческой молодежи Дальневосточного региона (на материалах республики Бурятия) // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 459. С. 98–106. https://doi.org/10.17223/15617793/459/12
25. Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 3. С. 36–58.
26. Зыкина О. А. Миграционные планы выпускников российских школ: региональный аспект // Вестник антропологии. 2020. № 4. С. 153–169. https://doi.org/10.33876/2311-0546/2020-52-4/153-169
27. Кашницкий И. С., Мкртчян Н. В., Лешуков О. В. Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопросы образования. 2016. № 3. С. 169–203. https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-3-169-203
28. Лобова С. В. Концептуальные рамки исследования трудовой миграции молодежи // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 11. С. 416–423. https://doi.org/10.5281/zenodo.1488393
29. Мкртчян Н. В. Миграция молодежи из малых городов России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 1. С. 225–242. https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.1.15
30. Одинцов А. В., Шипицин А. И., Марченко А. Ю. Центростремительная миграция молодежи из российской провинции: причины и тенденции (на примере Волгоградской области) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 335–354. https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.3.788
31. Ульмясбаева А. О. Факторный анализ межрегиональной образовательной миграция молодежи // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2019. № 6. С. 57–59.
32. Beine M., Noël R., Ragot L. The determinants of the international mobility of students // CESifo Working Paper № 3848. Munich: CESifo, 2012. 33 p.
33. Ciriaci D. Does university quality influence the interregional mobility of students and graduates? The case of Italy // Regional Studies. 2014. Vol. 48. № 10. P. 1592–1608. https://doi.org/10.1080/00343404.2013.821569
34. Fassmann H., Gruber E., Nemeth A. Conceptual framework for the study of youth migration in the Danube region // YOUMIG Working Papers. 2018. № 1. 106 p. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.21481.60004
35. Kashnitsky I. S. Youth migration drives the depopulation of periphery // XV April International Academic Conference on Economic and Social Development (Moscow, 1–4 Apr 2014) Moscow: Higher School of Economics, 2015. Vol. 3. P. 102–112.
36. King R., Lulle A., Morosanu L., Williams A. International youth mobility and life transitions in Europe: questions, definitions, typologies and theoretical approaches. University of Sussex. 2016. 61 p.
37. Knapp T. A., White N. E., Wolaver A. M. The returns to migration: the influence of education and migration type // Growth and Change. 2013. Vol. 44. № 4. P. 589–607. https://doi.org/10.1111/grow.12022
38. Raghuram P. Theorising the spaces of student migration // Population, Space and Place. 2013. Vol. 19. № 2. P. 138–154. https://doi.org/10.1002/psp.1747
39. Lyu H., Dong Z., Roobavannan M., Kandasamy Ja., Pande S. Rural unemployment pushes migrants to urban areas in Jiangsu province, China // Palgrave Communications. 2019. Vol. 5. https://doi.org/10.1057/s41599-019-0302-1
40. Smith D. P., Rérat P., Sage J. Youth migration and spaces of education // Children's Geographies. 2014. Vol. 12. № 1. P. 1–8. https://doi.org/10.1080/14733285.2013.871801
41. Пруель Н. А., Липатова Л. Н., Градусова В. Н. Миграция в современной России: масштабы, основные направления и проблемы // Регионология. 2020. Т. 28. № 1. С. 133–158. https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.133-158

original article

# Youth Migration in the Kemerovo Region (Kuzbass)

Elena A. Morozova
Kemerovo State University, Russia, Kemerovo; https://orcid.org/0000-0003-2215-9808; morea@inbox.ru

Oksana P. Kochneva
Kuzbass Regional Institute of Professional Education Development, Russia, Kemerovo

Received 6 Sep 2021. Accepted after peer review 27 Sep 2021. Accepted for publication 11 Oct 2021.

**Abstract:** Youth migration is growing all over the world, including Russia and its regions. Migration is a natural process that cannot be stopped. However, excessive migration can deteriorate the socio-economic situation of the region that keeps losing its population. The research objective was to analyze the factors and motives behind the outflow of young people from the Kemerovo region, as well as to develop some measures that might help to reduce this process. The study was based on statistics and research data conducted by the Regional Sociological Center since 2015. The last two decades have seen a permanent decline in the local population, both due to natural causes and migration. The latter involves young people who leave their native region to study or work somewhere else in Russia or abroad. Potential migrants are driven by the lack of prospects for personal and professional development, the poor choice of attractive jobs, and their desire to live in larger and more comfortable cities. Young people flee from low salaries, bad ecology, poor conditions for cultural development, and low living standards. Therefore, young people believe that the migration can be stopped by higher salaries, more jobs, high-quality social services, better mortgage opportunities, more attractive conditions for self-development and leisure, a more stable economy, a better environmental situation, etc.

**Keywords:** migration, mobility, migration motives, labor potential, population outflow, students, pupils, educational and professional plans

**Citation:** Morozova E. A., Kochneva O. P. Youth Migration in the Kemerovo Region (Kuzbass). *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2021, 6(3): 326–338. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338

**Conflict of interests:** The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.
**Contribution:** All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

**References**

1. Rybakovsky L. L. *History and theory of population migration. Book 2: Population migration: phenomenon, concept, and determinants.* Moscow: Econ-Inform, 2017, 234. (In Russ.)
2. Ravenstein E. G. The birthplace of the people and the laws of migration. *The Geographical Magazine*, 1876, 3: 173–233.
3. Massey D. A synthetic theory of international migration. *World in the Mirror of International Migration*, 2002, 10: 143–153.
4. Zelinsky W. The hypothesis of the mobility transition. *Geographical Review*, 1971, 61(2): 219–249. https://doi.org/10.2307/213996
5. Stouffer S. A. Intervening opportunities: a theory relating mobility and distance. *American Sociological Review*, 1940, 5(6): 845–867. https://doi.org/10.2307/2084520
6. Lee E. S. A theory of migration. *Demography*, 1966, 3(1): 47–57. https://doi.org/10.2307/2060063
7. Zipf G. K. The P1P2/D hypothesis: on the intercity movement of persons. *American Sociological Review*, 1946, 11(6): 677–686. https://doi.org/10.2307/2087063
8. Vechkanov G. S. *Migration of labor resources in the USSR: the political and economic aspects.* Leningrad: Izd-vo LGU, 1981, 143. (In Russ.)
9. Denisenko M. B., Iontsev V. A., Khorev B. S. *Migration studies*. Moscow: Izd-vo MGU, 1989, 96. (In Russ.)
10. Zaslavskaya T. I., Rybakovsky L. L. Migration processes and their regulation in a socialist society. *Sotsiologicheskie issledovaniya,* 1978, (1): 56–66. (In Russ.)
11. Moiseenko V. M., Larmin O. V., Merzhanov G. S. *Migration mobility of the population in the USSR*. Moscow: Statistika, 1974, 160. (In Russ.)
12. Rybakovsky L. L. *Regional analysis of migrations*. Moscow: Statistika, 1973, 159. (In Russ.)
13. Topilin A. V. *Territorial redistribution of labor resources in the USSR*. Moscow: Ekonomika, 1975, 159. (In Russ.)
14. Khomra A. U. *Migration of the population: questions of theory, research methods*. Kiev: Nauk. dumka, 1979, 146. (In Russ.)
15. Khorev B. S., Chapek V. N. *Issues of migration studies.* Moscow: Mysl, 1978, 254. (In Russ.)

© 2021. The Author(s). This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License

16. Averin A. N. *Migration of the population*. Moscow: Izd-vo RAGS, 2006, 102. (In Russ.)
17. Blinova M. S. *Modern sociological theories of population migration*. Moscow: KDU, 2009, 159. (In Russ.)
18. Bondyreva S. K., Kolesov D. V. *Migration (essence and phenomenon)*. Moscow: MPSI; Voronezh: MODEK, 2004, 295. (In Russ.)
19. Iontsev V. A., Shelestov D. K., Kvasha A. Ia. *Introduction to demography*. Moscow: TEIS, 2002, 636. (In Russ.)
20. Moiseenko V. M. *Internal migration of the population*. Moscow: TEIS, 2004, 285. (In Russ.)
21. *Modern issues of migration in Russia*: Proc. All-Russian Sci. Conf., Moscow, 11–13 Nov 2003. Moscow-Ruza, 2003, 167. (In Russ.)
22. Yudina T. N. *Sociology of migration*. Moscow: Akad. proekt, 2006, 272. (In Russ.)
23. Adigamova O. F. Scenarios for the development of the migration situation young people in Russia. *Chelovek. Sotsium. Obshchestvo*, 2020, (3): 17–20. (In Russ.)
24. Byuraeva Yu. G., Piskunov E. Yu. The migrational intentions of student youth of the Far Eastern region (on the materials of the Republic of Buryatia). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, (459): 98–106. (In Russ.) https://doi.org/10.17223/15617793/459/12
25. Varshavskaya E. Ya., Chudinovskikh O. S. Migration intentions of graduates of Russia's regional higher educational institutions. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriia 6: Ekonomika*, 2014, (3): 36–58. (In Russ.)
26. Zykina O. A. Migration plans of Russian high school students: a regional dimension. *Vestnik antropologii*, 2020, (4): 153–169. (In Russ.) https://doi.org/10.33876/2311-0546/2020-52-4/153-169
27. Kashnitsky I. S., Mkrtchyan N. V., Leshukov O. V. Interregional migration of youth in Russia: a comprehensive analysis of demographic statistics. *Voprosy obrazovaniya*, 2016, (3): 169–203. (In Russ.) https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-3-169-203
28. Lobova S. V. Conceptual framework for the study of labor youth migration. *Bulletin of Science and Practice,* 2018, 4(11): 416–423. (In Russ.) https://doi.org/10.5281/zenodo.1488393
29. Mkrtchyan N. V. The youth migration from small towns in Russia. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2017, (1): 225–242. (In Russ.) https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.1.15
30. Odintsov A. V., Shipitsin A. I., Marchenko A. Yu. Centripetal migration of young people from the Russian province: causes and trends (example of Volgograd region). *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2020, (3): 335–354. (In Russ.) https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.3.788
31. Ulmyasbaeva A. O. Factor analysis of interregional educational youth migration. *Medicine. Sociology. Philosophy. Applied research*, 2019, (6): 57–59. (In Russ.)
32. Beine M., Noël R., Ragot L. The determinants of the international mobility of students. *CESifo Working Paper № 3848*. Munich: CESifo, 2012, 33.
33. Ciriaci D. Does university quality influence the interregional mobility of students and graduates? *The case of Italy. Regional Studies*, 2014, 48(10): 1592–1608. https://doi.org/10.1080/00343404.2013.821569
34. Fassmann H., Gruber E., Nemeth A. Conceptual framework for the study of youth migration in the Danube region. *YOUMIG Working Papers,* 2018, (1), 106. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.21481.60004
35. Kashnitsky I. S. Youth migration drives the depopulation of periphery. *Proc. XV April Intern. Academic Conference on Economic and Social Development,* Moscow, 1–4 Apr 2014. Moscow: Higher School of Economics, 2015, 3: 102–112.
36. King R., Lulle A., Morosanu L., Williams A. *International youth mobility and life transitions in Europe: questions, definitions, typologies and theoretical approaches*. University of Sussex, 2016, 61.
37. Knapp T. A., White N. E., Wolaver A. M. The returns to migration: the influence of education and migration type. *Growth and Change,* 2013, 44(4): 589–607. https://doi.org/10.1111/grow.12022
38. Raghuram P. Theorising the spaces of student migration. *Population, Space and Place*, 2013, 19(2): 138–154. https://doi.org/10.1002/psp.1747
39. Lyu H., Dong Z., Roobavannan M., Kandasamy Ja., Pande S. Rural unemployment pushes migrants to urban areas in Jiangsu province, China. *Palgrave Communications*, 2019, 5. https://doi.org/10.1057/s41599-019-0302-1
40. Smith D. P., Rérat P., Sage J. Youth migration and spaces of education. *Children's Geographies*, 2014, 12(1): 1–8. https://doi.org/10.1080/14733285.2013.871801
41. Pruel N. A., Lipatova L. N., Gradusova V. N. Migration in modern Russia: scope, main directions and problems. *Regionology*, 2020, 28(1): 133–158. (In Russ.) https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.133-158