

оригинальная статья

## Социальная проблема бездомных животных и способы ее решения (по результатам исследования в Тольятти)

Цветкова Ирина Викторовна

Тольяттинский государственный университет, Россия, г. Тольятти

<https://orcid.org/0000-0002-3433-328X>[aleksandr.kozlov@mail.ru](mailto:aleksandr.kozlov@mail.ru)

Поступила в редакцию 08.11.2021. Принята после рецензирования 16.12.2021. Принята в печать 17.01.2022.

**Аннотация:** Актуальность проблемы бездомных животных в публичной повестке дня обычно повышается в связи с нарушением норм безопасности, вызывающих конфликты. В научных публикациях проблему бездомных животных обсуждают в связи с формированием системы постматериалистических ценностей. Она включает преобразование ценностей гуманизма, которые ориентируются на принципы биоцентризма. В связи с этим этические и правовые нормы распространяются на отношения с животными. Цель – изучить социальную проблему бездомных животных, а также способы ее решения в современном обществе. Теоретической базой исследования послужили научные публикации российских и зарубежных авторов, в которых проблема бездомных животных рассматривается с позиций социальных наук. Анализ источников показывает, что социальная проблема бездомных животных и способов ее решения находит отражение в конфликтах между моральными и правовыми нормами. Эмпирическую базу статьи составляют результаты интернет-анкетирования, проведенного в 2019 году в Тольятти, а также материалы неструктурированного наблюдения, позволившего описать положение бездомных животных в городской среде и отношение к ним тольяттинцев. Выявлено, что представители гендерных и возрастных групп по-разному воспринимают способы решения проблемы бездомных животных, оценивают их эффективность. Несмотря на непопулярность мер по предупреждению появления бездомных животных среди участников анкетирования, опрошенные активно предлагают способы изменения сложившейся ситуации, среди которых чаще всего отмечают необходимость создания приютов для долгосрочного содержания животных за счет благотворительности.

**Ключевые слова:** бездомные животные, обеспечение безопасности, социальные движения, экологические проблемы, социальные нормы, приюты для животных, благотворительность

**Цитирование:** Цветкова И. В. Социальная проблема бездомных животных и способы ее решения (по результатам исследования в Тольятти). *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2022. Т. 7. № 1. С. 60–69. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-60-69>

original article

## Homeless Animals in Togliatti: Social Problem and Solutions

Irina V. Tsvetkova

Togliatti State University, Russia, Togliatti

<https://orcid.org/0000-0002-3433-328X>[aleksandr.kozlov@mail.ru](mailto:aleksandr.kozlov@mail.ru)

Received 8 Nov 2021. Accepted after peer review 16 Dec 2021. Accepted for publication 17 Jan 2022.

**Abstract:** The problem of stray animals is caused by violation of safety standards and is an extremely relevant issue on the public agenda. In scientific publications, this issue is usually connected with post-materialistic values. It involves the humanist values and the principles of biocentrism, which apply ethical and legal norms to animals. The research objective was to study the issue of homeless animals as a social problem, as well as various solution methods. The research was based on Russian and foreign social studies that discuss the problem of homeless animals. The analysis shows that the problem of stray animals and ways to solve it are reflected in conflicts between moral and legal norms. The empirical part of the research included an Internet survey conducted in Togliatti in 2019 and the method of unstructured observation. Representatives of different gender and age groups proved to have different views on the problem and its solutions. The survey participants did not favor preventive measures and proposed to create long-term charity-funded shelters.

**Keywords:** homeless animals, security, social movements, environmental problems, social norms, animal shelters, charity

**Citation:** Tsvetkova I. V. Homeless Animals in Togliatti: Social Problem and Solutions. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2022, 7(1): 60–69. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2022-7-1-60-69>

## Введение

Проблема отношения к животным в социологии является недостаточно разработанной. Возможно, это связано с тем, что условия жизни животных в городской среде представляются менее значимыми на фоне других социальных проблем, с которыми сталкиваются люди в условиях трансформации общественных отношений.

Рассматривая разнообразие типов экологического поведения, А. Г. Титаренко отмечает отсутствие у населения устойчивого интереса к экологическим проблемам. Периодическое внимание к ним возникает под влиянием каких-либо событий, угрожающих безопасности общества [1, с. 106]. В связи с этим в нашей стране интерес к контролю над бездомными животными обостряется эпизодически, а не является постоянным.

Согласно статистическим данным, полученным зоозащитными организациями в 2021 г., в России насчитывается более 660 тыс. бездомных животных<sup>1</sup>. Беспризорные животные представляют угрозу здоровью населения, являются источниками заболеваний. В работе отечественных ученых проанализированы последствия существования бездомных животных, которые проявляются в распространении заболеваний, в частности бешенства [2]. Поэтому проблема бездомных животных является актуальной для российского общества.

В. А. Лучкова определяет бездомных животных как животных, которые находятся на территории поселений без надзора людей. К данной категории относятся животные, обитающие на улицах, а также находящиеся на передержках в приютах [3].

Как отмечает С. Н. Ермакова, увеличение количества бездомных животных часто обусловлено безответственным отношением хозяев домашних животных к своим питомцам, в результате чего некоторые из них оказываются на улице [4, с. 190]. На численность бездомных животных влияет перепроизводство особей некоторых пород. Отсутствие регулирования рождаемости бездомных животных также влияет на увеличение их популяции в городской среде.

Социальная проблема бездомных животных является предметом регулирования социальных норм: правовых, моральных, религиозных и т.д. Такие научные дисциплины, как экономика, география, история, психология и философия, уделяют этой теме повышенное внимание.

В социологии проблемы содержания животных в городской среде рассматривают в контексте обеспечения качества жизни населения. Способы решения социальной

проблемы бездомных животных связаны с регулированием отношений между различными социальными субъектами, которые отвечают за качество городской среды, в первую очередь – за безопасность. Проблемы животных в городской среде выступают факторами активизации городского сообщества, создания общественных объединений, проведения волонтерских акций.

Цель нашего исследования состоит в изучении социальной проблемы бездомных животных в современном обществе и способов ее решения, применяемых на практике.

## Обзор литературы

Человечество на протяжении длительного периода истории тесно взаимодействует с животными. Первоначально это взаимодействие было связано исключительно с утилитарными мотивами, с применением животных для функций, удовлетворяющих материальные потребности людей. Однако по мере развития цивилизации отношение к животным обретает более глубокое содержание, поскольку их приспособливают к выполнению более сложных видов деятельности. Например, животных активно используют в научных исследованиях, в поисковой, правоохранительной деятельности, для помощи в реабилитации людям с ограниченными возможностями. В соответствии с этим в условиях современной цивилизации появляется потребность в институциональных формах регулирования отношений между людьми и животными.

М. Б. Колесниченко и К. А. Корнилова рассматривают отношение к животным в контексте постматериалистических ценностей. Забота о животных характеризует возрастание значения экологических ценностей, представлений о безопасной среде обитания [5]. Трансформация ценностей гуманизма находит отражение в переходе от идей антропоцентризма к парадигме биоцентризма. В рамках данной концепции происходит отказ от эксплуатации животных, осознание необходимости защиты их прав.

Проблемы регулирования отношений животных и человека рассматривают в аспекте этических норм. Это связано с формированием нового мировоззрения, которое приходит на смену антропоцентризму. Биоцентризм, по мнению Н. В. Бирючинской, основывается на знании и практическом применении этических норм, которые регулируют отношения между людьми и всеми живыми существами. Практической основой для формирования личности, способной заботиться о животных, уважать

<sup>1</sup> Статистика мониторинга численности безнадзорных животных. Ассоциация Благополучие животных. Режим доступа: <https://blagozoo.ru/statistika> (дата обращения: 05.11.2021).

их права, выступают волонтерские организации. Просветительская деятельность, направленная на воспитание ответственного отношения к животным, должна дополняться действиями, связанными с реализацией принципов биоцентризма [6].

В некоторых исследованиях проблема отношения к животным в современном обществе рассматривается в более широком социальном контексте. В работе К. Е. Амиот и Б. Бастиана проанализировано влияние отношения к животным на формирование отношений с социумом. Как отмечают исследователи, двое из трех американцев содержат питомцев дома, ежегодно тратя более 55 млрд долларов на их благосостояние (например, продукты питания, ветеринарную помощь, услуги по уходу за домашними животными). Усилия исследователей направлены на разработку методики оценки солидарности с животными, а также на изучение факторов, влияющих на нее. Ученые считают важным исследовать особенности формирования идентичности с животными. Они выдвигают гипотезу о том, что солидарность с животными может привести к уменьшению предубежденности людей по отношению к другим человеческим группам. Исследования показывают, что люди, которые видят сходство человека с животными, не имеют предубеждений не только по отношению к животным, но также и к другим социальным группам [7].

Американский социолог К. П. Финн приводит результаты исследований, которые доказывают необходимость изучения социальных последствий жестокого обращения с животными. Жестокое обращение с животными включает действия людей, намеренно причиняющие животным боль, страдания, а также смерть. К этой категории действий не относятся убийство сельскохозяйственных животных или проведение над животными научных экспериментов. Существует множество причин, по которым жестокое обращение с животными заслуживает внимания со стороны социологов. В результате исследований выявлена связь между жестоким обращением с животными и последующим антиобщественным поведением, включая межличностное насилие (как в детстве, так и во взрослом возрасте; как в семьях, так и за их пределами). Контекст жестокого обращения с животными неизменно носит социальный характер. Жестокое обращение человека с животными обычно связано с его антигуманным отношением к людям. Например, мужья, избивающие членов семьи, нередко жестоко обращаются с домашними животными, чтобы контролировать и запугивать своих жен и детей. Учитывая историческое наследие Америки, заключающееся в уважении и защите как частной жизни семьи, так и прав собственности, следует полагать, что до тех пор, пока животные юридически считаются собственностью, права питомцев будут иметь меньшее значение по сравнению с правами их владельцев [8].

Т. А. Жукова и А. С. Романюк анализируют подходы к борьбе с жестоким обращением с животными, которые

сформировались в нашей стране. В отличие от трактовки жестокого обращения с животными, содержащейся в западных источниках, российские исследователи придерживаются широкого определения понятия. По их мнению, жестокое обращение с животными предполагает нахождение животных в некомфортных условиях (например, в зоомагазинах), которые могут стать причиной ухудшения их здоровья. Также оно включает лишение жизни сельскохозяйственных животных [9].

А. А. Кучина и М. С. Дюмин отмечают, что деятельность, направленная на регулирование отношений человека и животных, основывается на проявлении таких качеств, как доброта, способность сопереживать, ответственность. Именно эти человеческие качества стимулируют активистов для организации приютов для бездомных животных. Как показывает опыт, среди оказывающихся в приютах животных есть породистые питомцы с клеймами, оставленные на улицах заводчиками, которые не смогли их выгодно продать. Таким образом, одной из причин роста числа бездомных животных является человеческая безответственность [10].

А. Ю. Сторожук рассматривает проблемы бездомных животных в контексте гуманитарной экспертизы, которая включает научные исследования, направленные на выявление реальных и потенциальных рисков, а также их последствий для общества. В частности, такую опасность представляет неконтролируемое размножение бездомных животных. Автор приводит статистику, согласно которой потомство одной пары за пять лет может составить 12 тыс. особей. Меры по стерилизации бездомных животных могут оказать влияние на сокращение их численности, однако они не способны решить проблему [11].

В ряде публикаций рассматриваются различные аспекты поляризации общественного мнения относительно обсуждения проблем бездомных животных. А. О. Панфилова и А. А. Смолина анализируют в Интернете позиции авторов текстов, которые составляют группы «плодильщиков» и «антиплодильщиков». Публичная дискуссия по актуальному вопросу контролирования численности животных вызвала широкий отклик, способствовала более глубокому пониманию проблемы. Аргументы «антиплодильщиков» способствовали формированию более ответственного отношения владельцев домашних животных к их размножению, а также просвещения населения относительно кастрации и стерилизации питомцев [12].

Некоторые исследователи рассматривают феномен бездомных животных в контексте демографических процессов, происходящих в обществе. Численность бездомных животных определенным образом связана с социальными факторами, которые находят отражение в демографических показателях. И. В. Русакова соотносит понятие *бездомные животные* и *безнадзорные животные* – находящиеся в состоянии свободного выгула. Подобная трактовка характеризует современную типичную ситуацию

в российских поселениях, в которых животные, свободно гуляющие по дворам и улицам, в действительности имеют хозяев. Однако они подчас представляют проблему для окружающих, т. к. в отсутствии хозяев их поведение может быть непредсказуемым [13].

Одним из начальных шагов в решении проблемы должен стать учет количества безнадзорных животных, чтобы понять масштабы данного явления и рассчитать объемы необходимых для устранения сложившейся ситуации средств. В настоящее время такая статистика ведется силами волонтеров, во многих населенных пунктах она вообще отсутствует. Статистические расчеты, проведенные И. В. Русаковой, установили зависимость между количеством безнадзорных собак и численностью детей в возрасте от 1 до 6 лет. Эти данные указывают на то, что вероятной причиной увеличения количества безнадзорных животных выступает появление в семьях детей. Из-за отсутствия должного контроля государственных структур над содержанием домашних животных владельцы собак ориентируются на приоритеты, связанные с детьми. Условия содержания питомцев рассматриваются в этом контексте как менее значимые [13].

Авторы зарубежных и отечественных публикаций сосредотачивают внимание на различных аспектах социальных движений, связанных с защитой животных. В статье М. А. Боровик и Д. В. Михеля, посвященной анализу этапов становления зоозащитных движений в западных странах, рассмотрены различные аспекты гуманного отношения к животным, которые менялись исторически [14]. В работе М. Ю. Бареева и Е. А. Самойловой представлены этапы становления зоозащитного движения, начиная с XIX в. Исследователи отмечают, что в советский период реализовывались меры по защите диких животных, однако проблемы этического отношения к животным не рассматривались. В конце прошлого века начинается современный этап зоозащитного движения в нашей стране, который ориентируется на социальные нормы и практики, сформированные в западных странах. Большое значение имеют социальные связи, которые образуются с использованием Интернета, поскольку именно они выступают базой для участия активистов в волонтерских акциях [15].

С. В. Полутин и Е. А. Самойлова отмечают, что развитие движения зоозащитников происходит в нескольких направлениях. Протестная направленность зоозащитников связана с преобразованием системы ценностей в соответствии с принципами биоцентризма. Экологическая составляющая деятельности зоозащитников ориентирована на поддержание устойчивого равновесия природных и социальных процессов. Социальная направленность зоозащитного движения состоит в борьбе против жестокого обращения с животными, защите их прав. В результате исследования создан социальный портрет участника движения зоозащитников, определены мотивация их деятельности и формы активности [16].

Как отмечает Н. В. Левченко, участие активистов в зоозащитном движении связано с чувством сострадания к бездомным животным, стремлением оказать им помощь. Исследователь приводит типологию организаций, которые занимаются зоозащитной деятельностью: организации, занимающиеся лечением бездомных животных, реализующие программы стерилизации; приюты для бездомных животных; организации, занимающиеся сбором средств и просвещением населения посредством Интернета. По справедливому замечанию исследователя, для повышения эффективности работы зоозащитных организаций необходима координация их деятельности и поддержка со стороны власти [17]. Группа томских исследователей внесла ряд уточнений в социальный портрет участников зоозащитных движений. Ученые обращают внимание на неоднородность характера действий и мировоззренческие различия участников движений, снижающие возможности консолидации групп волонтеров [18].

За рубежом движение зоозащитников отличается большим размахом в связи с более высоким уровнем развития гражданского общества. Однако, с точки зрения американских исследователей, участие в этом движении связано с рядом социально-психологических трудностей, одной из которых является психологическое выгорание активистов. Результаты исследований показывают, что проблемы связаны не только с внутренними и мотивационными факторами, но также с различиями в мировоззренческих позициях участников движения, приводящими к идейным конфликтам. Большое значение также имеют факторы маргинализации, которые оказывают влияние со стороны общества; зоозащитникам постоянно приходится противодействовать официальным структурам. Эффективность деятельности организаций снижают противоречия на гендерной или расовой почве, отсутствие согласованности в действиях между зоозащитными организациями [19].

Н. В. Левченко проанализировала опыт взаимодействия граждан и властных структур в решении проблем бездомных животных. Исследователь отмечает необходимость повышения эффективности деятельности органов власти в этой сфере [20]. В научной работе Г. Ж. Бальтановой, А. А. Лычко и В. С. Шерстюковой внимание уделяется разработке законодательства об ответственном отношении к животным в 2020–2022 гг. [21].

В публикации российских авторов, освещающих региональную специфику решения проблемы бездомных животных, содержатся сведения о состоянии приютов для бездомных животных, однако во всех регионах, включая столичные города, предпринимаемые меры по борьбе с бездомностью не являются эффективными [10; 22]. Об этом свидетельствует рост численности бездомных животных [23].

В настоящее время существует множество исследований, посвященных проблемам разработки законодательства, связанного с правами животных. Так, животных стали

рассматривать в качестве субъектов правового регулирования, наделяя их правами. Проблеме ответственного отношения к животным посвящена работа Л. Л. Мехришвили и К. Н. Скифской. Авторы рассматривают российское законодательство, предписывающее определенные правила содержания животных, а также выделяют наиболее проблемные аспекты. Они связаны с тем, что существующие нормативные акты во многом опережают реально существующую практику. В результате существующие законодательные нормы не подкрепляются условиями для их реального воплощения. В частности, как отмечают исследователи, недостаточно урегулированы вопросы, относящиеся к деятельности приютов для бездомных животных. На данные организации возложены основные функции по содержанию бездомных животных, однако сами правила содержания животных в этих заведениях не являются объектом правового регулирования [24].

## Методы и материалы

Цель анкетного опроса состояла в том, чтобы изучить мнения тольяттинцев относительно способов решения проблемы бездомных животных, которые в настоящее время предпринимаются в городе. Для достижения цели в 2019 г. было проведено интернет-анкетирование жителей Тольятти. Понятие *бездомные животные* в рамках исследования рассматривалось в широком смысле, т.е. как животные, которые не имеют хозяев, а также находятся в городских пространствах без надзора владельцев. Такая трактовка позволяет взглянуть на проблему глазами горожанина, который наблюдает за животными в городской среде.

В анкетировании приняли участие 386 респондентов: 1) 43 % составляют мужчины, 57 % – женщины; 2) 58 % – молодежь (17–30 лет), 42 % – люди среднего и старшего возраста (31–54 года). Данная модель исследования дала возможность выявить некоторые особенности отношения к способам решения проблем бездомных животных в зависимости от гендерных и возрастных характеристик.

Результаты опроса дополнены материалами неструктурированного наблюдения, которое было проведено в сентябре 2019 г. в трех районах города: Центральном, Автозаводском, Комсомольском. Задачи наблюдения включали описание ситуаций, связанных с нахождением бездомных животных в городской среде, а также ситуаций, в которых прослеживается отношение горожан к безнадзорным животным.

## Результаты

Согласно полученным данным, 86 % респондентов приходилось встречать на улицах города бездомных животных. Их можно увидеть в подъездах, во дворах, на улицах, особенно возле продуктовых магазинов, на рынках. Судя по наблюдениям, к бездомным кошкам население относится более лояльно, т.к. их постоянно подкармливают, пускают в подъезды и т.д. По внешнему виду кошки

иногда трудно понять, является ли она бездомной или просто «гуляет сама по себе». Некоторые кошки выбегают во двор дома из подъезда без сопровождения хозяев. Что касается бездомных собак, то здесь ситуация несколько сложнее. Если собака внушительных размеров, то люди стараются отойти от нее дальше. Наблюдения за людьми, которые принесли корм, показывают, что собаки ждут на безопасном расстоянии, когда человек кладет корм, потом животные хватают еду и убегают.

В некоторых общественных местах наблюдается скопление бродячих собак. Например, на одной из остановок общественного транспорта под навесом живут несколько собак. При этом рядом с ними на тротуаре надпись, призывающая не кормить животных. Вероятно, здесь присутствует скрытый конфликт между любителями животных, которым удобно кормить собак по дороге на работу, и властными структурами, отвечающими за порядок в общественных местах.

Участникам анкетирования был задан вопрос **В каких ситуациях Вы взаимодействовали с бездомными животными?** 10 % участников опроса взяли домой бездомное животное, сделали его своим питомцем. 58 % респондентов оказывали помощь бездомным животным (давали корм). Женщины на 6 %, а представители молодого поколения на 12 % чаще проявляли заботу о бездомных животных, оказывали им различные виды помощи. 23 % респондентов подвергались нападению со стороны бездомных животных. Этот вариант на 6 % чаще представлен в ответах мужчин и на 12 % – представителей среднего и старшего поколения. 15 % участников опроса видели на улице бездомных животных, но не взаимодействовали с ними.

Результаты наблюдения показывают, что некоторые бездомные или безнадзорные собаки лают и кидаются на машины, велосипедистов. Такие животные агрессивны и опасны. Скопление собачьих стай находится в промышленной зоне города, где животные редко сталкиваются с людьми, становятся дикими. Агрессивны также кормящие собаки, которые защищают своих щенков. На парковках автомобилей, на дорогах бездомные животные создают опасные ситуации, угрожающие их жизни. Некоторые животные попадают под автомобили.

На вопрос **Испытываете ли Вы чувство опасности, сталкиваясь с бездомными животными?** утвердительно ответили 18 % респондентов (ответ на 10 % больше распространен среди тольяттинцев среднего и старшего возраста). Вариант «скорее да» выбрали 25 % респондентов (на 5 % больше распространен среди представителей старшего поколения). Таким образом, 43 % опрошенных испытывают в той или иной форме чувство опасности, сталкиваясь с бездомными животными. При этом среди респондентов старшей возрастной группы этот показатель составляет 58 %. Вариант «скорее нет» при ответе на вопрос о чувстве опасности при встрече с бездомными животными выбрали 31 % респондентов, а вариант «нет» – 19 %. Следовательно, половина

участников опроса не испытывает опасений при встрече с бездомными животными. Представители молодежи на 16 % чаще выбирают эти варианты ответа. Затрудняются ответить на вопрос 7 % опрошенных.

Проблема бездомных животных в настоящее время приобретает значительные масштабы. Она требует особого изучения и анализа, т.к. формирование нового мировоззрения населения, а также создание эффективной государственной политики, направленной на решение проблемы, являются одними из немаловажных факторов экологической культуры.

При ответе на вопрос **Насколько актуальна проблема контроля над бездомными животными на фоне других городских проблем?** первоочередное решение проблемы актуально для 35 % респондентов. Мнение о ее высокой значимости на 9 % чаще распространено среди женщин (по отношению ко всем опрошенным); на 10 % – среди представителей среднего и старшего поколения (по отношению к молодежи). Половина опрошенных (52 %) заявляет о необходимости обращения к данной проблеме после того, как будут решены другие проблемы городской среды. Это мнение на 6 % чаще разделяют представители молодежи. 7 % респондентов полагают, что проблему решать не нужно, т.к. она не приобретает серьезных масштабов. 3 % опрошенных не верят, что проблему можно решить. 3 % респондентов затрудняются ответить на вопрос. Таким образом, проблема бездомных животных представляется актуальной для 87 % респондентов, однако больше половины из них полагают, что она является менее важной, чем другие проблемы городской среды.

Вопрос **Насколько эффективно в городе осуществляется контроль над бездомными животными?** только у 2 % респондентов выявил положительную оценку, считающих, что «проблема решается эффективно». 18 % респондентов полагают, что контроль над бездомными животными осуществляется «скорее хорошо»: есть некоторые положительные изменения, но их недостаточно для того, чтобы полностью решить проблему. Четверть опрошенных (25 %) не наблюдает положительных тенденций. Мнения о том, что контроль осуществляется «скорее плохо», придерживаются 23 % опрошенных: ситуация постепенно меняется, но методы оставляют желать лучшего. Данный ответ на 7 % чаще встречается в анкетах женщин и молодежи. Четвертая часть участников опроса (25 %) считает, что проблема бездомных животных решается «очень плохо»: бездомных животных не становится меньше, а методы борьбы с ними жестоки и бесчеловечны. Затрудняются ответить на вопрос 7 % тольяттинцев. Следует отметить, что только 20 % респондентов на сегодняшний день удовлетворены мерами, которые предпринимаются для решения проблемы бездомных животных. Соответственно, почти 80 % респондентов не считают их эффективными.

Анализ ответов на вопрос **Как Вы относитесь к стерилизации бездомных животных?** показал положительное

отношение к этой мере 31 % опрошенных, с точки зрения которых рост популяций бездомных животных представляет большую опасность. Респондентов, считающих стерилизацию бездомных животных необходимой, на 5 % больше среди представителей среднего и старшего поколения. Скорее положительное отношение к стерилизации бездомных животных выражает также 31 % респондентов, мотивируя это тем, что данная мера является более гуманной, чем уничтожение животных. Таким образом, 62 % респондентов поддерживают стерилизацию бездомных животных. 10 % тольяттинцев относятся к стерилизации скорее отрицательно, рассматривая ее как жестокое обращение с животными. 9 % участников опроса выражают резко отрицательное отношение, считая, что стерилизация животных нарушает естественные процессы. Данное мнение представители молодежи выражают на 7 % чаще, чем другие респонденты. Затрудняются ответить на вопрос 17 % опрошенных, выбрали вариант «Другое» – 2 %.

При ответе на вопрос **Как Вы относитесь к уничтожению бездомных животных?** высказались в пользу уничтожения 5 % респондентов, мотивируя это тем, что бездомные животные являются источником опасных заболеваний. Пятая часть респондентов (20 %) считает необходимым уничтожать больных или агрессивных бездомных животных. Этот вариант на 8 % чаще отмечают представители среднего и старшего поколения. Таким образом, уничтожение бездомных животных поддерживает примерно четвертая часть опрошенных: среди респондентов среднего и старшего поколения их численность составляет 36 %, а среди молодежи – 14 %. Скорее отрицательное отношение к уничтожению у 23 % участников опроса, заступающих за животных, которые не виноваты в отсутствии у них хозяев. Данный вариант ответа на 5 % чаще распространен среди представителей старшего поколения. Отрицательное отношение к уничтожению представлено в анкетах 45 % опрошенных, считающих, что животные имеют право на жизнь. Молодежь выражает эту точку зрения в 64 % анкет, что на 19 % превышает результаты опроса по массиву. В целом отрицательное отношение к уничтожению бездомных животных характерно для 68 % тольяттинцев. Среди молодежи противниками уничтожения являются 82 % респондентов, а среди среднего и старшего поколения – 54 %.

Ответы на вопрос **Кто должен заниматься контролем над бездомными животными?** показали, что, по мнению 44 % респондентов, контролировать бездомных животных должны государственные структуры. Эту позицию на 6 % чаще поддерживают представители молодого поколения. Решение проблем бездомных животных 32 % опрошенных возлагают на органы местного самоуправления. В этой категории на 12 % больше людей среднего и старшего возраста, чем молодежи. По мнению 20 % тольяттинцев, проблемами бездомных животных должны заниматься общественные организации. Этот вариант

встречается в 32 % анкет молодежи, что на 12 % чаще, чем в среднем. Функции по контролю над бездомными животными 11 % респондентов возлагают на волонтеров. Таким образом, ответственность за регулирование численности бездомных животных, создание приютов для их содержания, по мнению опрошенных, лежит в большей степени на государственных, муниципальных органах, а также на общественных организациях.

В анкетах был задан вопрос **Какие методы регулирования численности бездомных животных являются оптимальными?** 48 % респондентов высказываются в пользу строительства приютов для долговременного содержания животных за счет пожертвования горожан. Этот вариант ответа пользуется поддержкой женщин на 6 % чаще; среди представителей молодого поколения 62 % сторонников строительства приютов, что на 14 % превышает данные по массиву. Идея создания специальных служб надзора за домашними и бездомными животными пользуется поддержкой у 38 % респондентов. Представители молодежи на 8 % чаще выбирают данный вариант ответа. 36 % респондентов считают целесообразными меры воздействия на хозяев домашних животных, чтобы они не бросали своих питомцев. Среди эффективных мероприятий по контролю над бездомными животными 35 % участников опроса отметили проведение акций, цель которых – найти бездомным животным хозяев. Данные меры на 7 % чаще отмечены в анкетах женщин, а также пользуются большей поддержкой среди молодежи. Среди всех опрошенных, считающих необходимым проводить подобные акции, представителей младшей возрастной группы на 11 % больше. Стерилизацию бездомных животных с возвращением в прежнюю среду отметили 31 % респондентов. Мужчины выделяют этот вариант ответа на 7 % чаще, представители среднего и старшего поколения – на 11 %. Уничтожение бездомных животных считают возможным 12 % респондентов. Эта мера пользуется поддержкой на 10 % чаще среди представителей среднего и старшего поколения, чем среди молодежи.

Участникам анкетирования был задан вопрос **Можете ли Вы взять бездомное животное к себе домой в качестве питомца?** Утвердительно ответили 17 % респондентов, мотивируя это любовью к животным. Данный вариант на 5 % чаще отмечали женщины. Более осторожный вариант «скорее да» выбрали 22 % опрошенных, при этом отметив, что для них не являются важными порода или возраст животного. Среди женщин этот вариант ответа отмечен в 30 % анкет, что на 8 % чаще, чем по массиву. Вариант «скорее нет», свидетельствующий о неготовности взять бездомное животное домой, выбрали 22 % опрошенных. Данная позиция чаще характерна для мужчин, 30 % которых смущают возможные проблемы с питомцами. Вариант «скорее нет» также выбрали 28 % молодежи, что на 6 % превышает средние результаты. Отсутствие желания заводить питомцев из числа бездомных животных отмечено в 21 % анкет. Подобная

позиция связана с желанием заводить породистых животных или не заводить их совсем. Мужчины на 5 % чаще придерживаются такого мнения. Представители молодежи выбирают этот вариант ответа на 13 % реже. Затрудняются ответить на вопрос 18 % тольяттинцев.

Респондентам был задан вопрос **Какую благотворительную помощь Вы оказывали бездомным животным?** Помощь непосредственно самому животному оказывали 24 % респондентов. Приютам для бездомных животных помогали 12 % опрошенных. Среди женщин этот вариант выбрали 22 % респондентов, среди мужчин – всего 2 %. Принимали участие в работе приютов 18 % представителей молодежи и всего 6 % представителей старшего поколения. Не участвовали в помощи приютам по причине отсутствия финансовой возможности 19 % тольяттинцев. Не участвовали в благотворительной помощи, поскольку не знают, куда обратиться, 15 % респондентов. Данный вариант на 7 % чаще отмечают мужчины. Также он встречается в 20 % анкет представителей старшего поколения. Не участвуют в благотворительной помощи приютам 15 % участников анкетирования, т.к. не считают это нужным. Данный ответ предпочтителен для 26 % мужчин, что на 9 % превышает средние показатели. Этот же вариант на 5 % чаще выбирали представители среднего и старшего поколения. Затруднились ответить на вопрос 17 % респондентов.

## Заключение

Бездомные животные, обитающие в населенных пунктах, являются источником социальной проблемы, которая привлекает внимание общественности и ученых. Согласно анализу публикаций отечественных и зарубежных авторов, она часто бывает вызвана недостатками нормативной базы, регулирующей правомерность тех или иных действий социальных субъектов в отношении бездомных животных. Публикации зарубежных авторов свидетельствуют о том, что даже при условии наличия средств для временного содержания бездомных животных в приютах, эта проблема является актуальной для современного общества.

Волонтерские объединения, общественные организации пытаются привлечь внимание гражданского общества к необходимости поиска эффективных способов контроля над бездомными животными. Исследования отечественных авторов показывают, что большая численность бездомных животных вызвана отсутствием эффективных механизмов, влияющих на меру ответственности владельцев за содержание питомцев. Это приводит к тому, что значительная часть животных оказывается на улице, подвергаясь рискам безнадзорного существования, а также порождая риски для социума.

Согласно результатам исследования, проведенного в Тольятти, бездомные и безнадзорные животные довольно часто встречаются на городской территории. Многие участники опроса сталкивались с этим явлением. Социальная проблема бездомных животных рассматривается респондентами в контексте проблем качества городской среды.

Однако, по мнению значительного количества респондентов, она не требует первоочередного решения по сравнению с другими проблемами города. Участники опроса воспринимают бездомных животных как часть городского пейзажа, которая не представляет особой опасности.

Многие участники опроса в настоящее время не удовлетворены тем, какие меры предпринимаются для создания приютов, а также способами регулирования количества бездомных животных. При этом ответственность в решении этих проблем они возлагают на органы власти и общественные организации. Мероприятия, которые реализуются в городе для контроля над бездомными животными, воспринимаются тольяттинцами неоднозначно. Почти две трети респондентов поддерживают меры по стерилизации бездомных животных. Четвертая часть участников опроса считает возможным уничтожение агрессивных и больных бездомных животных.

Однако при ответе на вопрос о том, какие меры участники опроса считают эффективными, стерилизация и уничтожение бездомных животных не пользуются особой популярностью, особенно среди женщин и молодежи. Примерно половина респондентов отмечает необходимость создания приютов для долговременного содержания животных, а также специальных служб по надзору за домашними и бездомными животными. Эти меры чаще поддерживают женщины и представители молодежи. Несмотря на то, что приюты предлагаются содержать за счет благотворительности, результаты опроса не дают оснований считать, что такие сборы будут достаточными.

Многие респонденты трактуют благотворительность как помощь конкретному животному, которая выражается в покупке корма бездомной кошке или собаке. Однако такая благотворительность вряд ли сможет когда-либо решить проблему. Животным помогают выжить, что является гуманной мерой, но не способствующей сокращению бездомных животных.

В России контроль над бездомными животными нередко рассматривают отдельно от проблемы существования безнадзорных животных. Однако проблемы тесно связаны между собой. Животное, находящееся на улице без надзора владельцев, рано или поздно может оказаться среди бездомных. Только треть опрошенных поддерживает меры по контролю над содержанием домашних животных, по просвещению их владельцев.

Необходимость нормативного регулирования содержания домашних животных, прививания от болезней, выгула, контроля над размножением, стерилизаций не рассматривается в контексте борьбы с бездомностью животных. Именно такие меры, опирающиеся на законодательные нормы, смогут изменить общественное сознание и оказать существенное воздействие на поиск эффективных способов решения проблемы.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interest:** The author has stated that there are no potential conflicts of interest regarding the research, authorship and/or publication of this article.

## Литература / References

1. Титаренко А. Г. Типы экологического поведения: Homo ecologus vs. Homo consumer. *Социологический альманах*. 2015. № 6. С. 105–115.  
Titarenko L. G. Types of ecological behaviour: Homo ecologus vs. Homo consumer. *Sotsiologicheskii almanakh*, 2015, (6): 105–115. (In Russ.)
2. Кихтенко Д. Б., Редков С. Н., Морозов И. М. Проблема бездомных животных и распространение бешенства в Российской Федерации. *Наука и социум: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием* (Новосибирск, 14–15 мая 2017 г.). Новосибирск: ЧУДПО СИПППИСР, 2017. С. 76–80. <https://doi.org/10.38163/978-5-9908021-6-2>  
Kikhtenko D. B., Redkov S. N., Morozov I. M. The problem of stray animals and the spread of rabies in the Russian Federation. *Science and society: Proc. All-Russian Sci.-Prac. Conf. with Intern. Participation*. Novosibirsk, 14–15 May 2017. Novosibirsk: SIPPSPSR, 2017, 76–80. (In Russ.) <https://doi.org/10.38163/978-5-9908021-6-2>
3. Лучкова В. А. Отношение к бездомным животным в городской среде. *Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ)*. 2020. № 2. С. 80–87.  
Luchkova V. A. Attitude towards homeless animals in the urban environment. *INSIGHT*, 2020, (2): 80–87. (In Russ.)
4. Ермакова С. Н. Общественное отношение к бездомным животным в Российской Федерации (на примере жителей Белгородской области). *Скиф. Вопросы студенческой науки*. 2019. № 12-2. С. 188–192.  
Ermakova S. N. Public attitude to homeless animals in the Russian Federation (on the example of residents of the Belgorod region). *SKIF. Voprosy studencheskoi nauki*, 2019, (12-2): 188–192. (In Russ.)
5. Колесниченко М. В., Корнилова К. А. Исследование отношения к животным в социологии. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2020. № 1. С. 100–112. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2020.1.8>  
Kolesnichenko M. V., Kornilova K. A. Sociological study of attitude to animals. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2020, (1): 100–112. (In Russ.) <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2020.1.8>

6. Бирючинская Т. А. О воспитании этичного отношения к животным. *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2020. № 3. С. 6–11. <https://doi.org/10.25198/1814-6457-226-6>  
Biryuchinskaya T. A. About raising an ethical attitude to animals. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, (3): 6–11. (In Russ.) <https://doi.org/10.25198/1814-6457-226-6>
7. Amiot C. E., Bastian B. Solidarity with animals: assessing a relevant dimension of social identification with animals. *PLoS ONE*, 2017, 12(1) <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0168184>
8. Flynn C. P. Acknowledging the "zoological connection": a sociological analysis of animal cruelty. *Society & Animals*, 2001, 9(1): 71–87. <https://doi.org/10.1163/156853001300109008>
9. Жукова Т. А., Романюк А. С. Подходы к борьбе с жестоким обращением с животными в России (по материалам анкетного опроса в г. Краснодар). *Общество: социология, психология, педагогика*. 2021. № 8. С. 72–78. <https://doi.org/10.24158/spp.2021.8.9>  
Zhukova T. A., Romanyuk A. S. Approaches to combating animal cruelty in Russia (based on the materials of a questionnaire survey in Krasnodar). *Society: Sociology, Psychology, Pedagogics*, 2021, (8): 72–78. (In Russ.) <https://doi.org/10.24158/spp.2021.8.9>
10. Кучина А. А., Дюмин М. С. Отношение общества к бездомным животным на примере городов Иваново и Владимир. *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2016. № 4. Режим доступа: <https://e-journal.omgau.ru/index.php/2016-god/7/32-statya-2016-4/467-00212> (дата обращения: 05.11.2021).  
Kuchina A. A., Dyumin M. S. The attitude of society to homeless animals on the examples of Ivanovo and Vladimir cities. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*, 2016, (4). Available at: <https://e-journal.omgau.ru/index.php/2016-god/7/32-statya-2016-4/467-00212> (accessed 5 Nov 2021). (In Russ.)
11. Сторожук А. Ю. Гуманитарная экспертиза проблемы бездомных животных (на примере базы реабилитации животных в г. Кольцово). *Человек.RU*. 2020. № 15. С. 311–323. <https://doi.org/10.32691/2410-0935-2020-15-311-323>  
Storozhuk A. Yu. Humanitarian expertize of the problem of homeless animals (on the example of the animal rehabilitation base in Koltsovo). *Chelovek.RU*, 2020, (15): 311–323. (In Russ.) <https://doi.org/10.32691/2410-0935-2020-15-311-323>
12. Панфилова А. О., Смолина А. А. Отношение к проблеме бездомных животных в артикуляции сообщества в социальной сети (на материалах исследования). *Society and Security Insights*. 2021. Т. 4. № 2. С. 141–150. [https://doi.org/10.14258/ssi\(2021\)2-11](https://doi.org/10.14258/ssi(2021)2-11)  
Panfilova A. O., Smolina A. A. Attitude towards the issue of homeless animals in the articulation of community in social media (based on research materials). *Society and Security Insights*, 2021, 4(2): 141–150. (In Russ.) [https://doi.org/10.14258/ssi\(2021\)2-11](https://doi.org/10.14258/ssi(2021)2-11)
13. Русакова И. В. Влияние демографических процессов на численность безнадзорных животных в российских городах. *Петербургская социология сегодня*. 2017. № 8. С. 73–90.  
Rusakova I. V. Influence of demographic processes on the number of homeless animals in Russian cities. *Petersburgskaya sotsiologiya segodnya*, 2017, (8): 73–90. (In Russ.)
14. Боровик М. А., Михель Д. В. Движения по защите животных: история, политика, практика. *Журнал исследований социальной политики*. 2010. Т. 8. № 2. С. 227–252.  
Borovik M. A., Mikhel D. V. Animal protection movements: history, politics, and practice. *Zhurnal Issledovaniy Sotsial'noi Politiki*, 2010, 8(2): 227–252. (In Russ.)
15. Бареев М. Ю., Самойлова Е. А. Становление зооволонтерского движения: региональный опыт. *Регионоведение*. 2018. Т. 26. № 1. С. 141–154. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.102.026.201801.141-154>  
Bareev M. Yu., Samoilova E. A. Development of animal rights volunteer movement: regional experience. *Regionology*, 2018, 26(1): 141–154. (In Russ.) <https://doi.org/10.15507/2413-1407.102.026.201801.141-154>
16. Полутин С. В., Самойлова Е. А. Социологический портрет российского зоозащитного движения. *Регионоведение*. 2020. Т. 28. № 1. С. 184–199. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.184-199>  
Polutin S. V., Samoilova E. A. A sociological portrait of the animal welfare movement in Russia. *Regionology*, 2020, 28(1): 184–199. (In Russ.) <https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.184-199>
17. Левченко Н. В. Российские зоозащитники: кто они и как действуют? *Социологические исследования*. 2015. № 2. С. 149–153.  
Levchenko N. V. Russian animal protectors: who are they and how they act? *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2015, (2): 149–153. (In Russ.)
18. Горбулёва М. С., Мелик-Гайказян И. В., Мелик-Гайказян М. В. Почему российские защитники животных такие и так действуют? *Социологические исследования*. 2016. № 4. С. 157–158.  
Gorbuleva M. S., Melik-Gaykazyan I. V., Melik-Gaykazyan M. V. Why Russian animal protectors are as they are and why do they act they do? *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2016, (4): 157–158. (In Russ.)

19. Gorski P. C., Lopresti-Goodman S. M., Rising D. "Nobody's paying me to cry": the causes of activist burnout in United States animal rights activists. *Social Movement Studies*, 2019, 18(3): 364–380. <https://doi.org/10.1080/14742837.2018.1561260>
20. Левченко Н. В. Влияние граждан на процесс принятия решений (на примере проблемы бездомных животных). *Вестник Института социологии*. 2011. № 3. С. 254–267.  
Levchenko N. V. The influence of citizens on the decision-making process: the case of the problem of homeless animals. *Vestnik instituta sotziologii*, 2011, (3): 254–267. (In Russ.)
21. Бальтанова Г. Ж., Лычко А. А., Шерстюкова В. С. Анализ развития законодательства Российской Федерации в отношении бездомных животных. *Научные исследования и разработки: сб. науч. работ 69-й Междунар. науч. конф. Евразийского научного объединения*. (Москва, 26–27 ноября 2020 г.) М.: ЕНО, 2020. Ч. 5. С. 320–322.  
Baltanova G. Zh., Lychko A. A., Sherstiukova V. S. Development of legislation of the Russian Federation in relation to homeless animals. *Scientific researches and developments: Proc. 69th Intern. Sci. Conf. of Eurasian Scientific Association, Moscow, 26–27 Nov 2020*. Moscow: ESA, 2020, pt. 5, 320–322. (In Russ.)
22. Зонова А. Б., Плешакова В. И. Проблема бездомных собак в Омске. *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2016. № 4. Режим доступа: <https://e-journal.omgau.ru/index.php/vyp-rus/2106-rus/4-7-rus/32-statya-2016-4/495-00240> (дата обращения: 05.11.2021).  
Zonova A. B., Pleshakova V. I. The problem of stray dogs in Omsk. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*, 2016, (4). Available at: <https://e-journal.omgau.ru/index.php/vyp-rus/2106-rus/4-7-rus/32-statya-2016-4/495-00240> (accessed 5 Nov 2021). (In Russ.)
23. Веселова Н. Ю., Бычкова Н. П. Организационно-правовые аспекты совершенствования муниципального управления в области содержания безнадзорных животных. *Естественно-гуманитарные исследования*. 2021. № 34. С. 57–62. <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-10950>  
Veselova N. Yu., Bychkova N. P. Organizational and legal aspects of improvement of municipal governance in the field of standing animals. *Natural and humanitarian research*, 2021, (34): 57–62. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2309-4788-2021-10950>
24. Мехришвили Л. Л., Скифская К. Н. Ответственное обращение с животными: социально-правовые аспекты регулирования общественных отношений. *Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика*. 2019. № 3. С. 85–97.  
Mekhrishvili L. L., Skifskaya K. N. Responsible treatment with animals: social and legal aspects of regulation of public relations. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics*, 2019, (3): 85–97. (In Russ.)