

УДК 34.347.9

ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОБЩЕГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Диана Г. Попова^{1, @1}, Татьяна С. Этина^{1, @2}

¹ Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6

^{@1} popdi@rambler.ru

^{@2} tatjana-et@yandex.ru

Поступила в редакцию 25.01.2017.

Принята к печати 24.03.2017.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, исковое производство, приказное производство, упрощенное производство.

Аннотация: В статье исследуется законодательное нововведение – упрощенное производство в общегражданском процессе. Авторы дают анализ норм главы 21.1 ГПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения гражданских дел в упрощенном производстве; показаны недостатки и противоречия в правовом регулировании данного института; обращается внимание на некоторые проблемы, которые могут возникнуть в процессе практической реализации процессуальных норм. В частности, обращается внимание на достаточно сложную систему разграничения дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, с требованиями по которым выдается судебный приказ. Законодатель оставил за рамками правового регулирования важные вопросы практического характера: о сроках рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, о способе направления сторонами друг другу возражений и документов, а также об обязанности и о способе подтверждения стороной перед судом направления документов и возражений другой стороне, что ставит под сомнение саму возможность рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства. По мнению авторов, нуждается в корректировке и предложенная законодателем модель апелляционного пересмотра решения суда, вынесенного в порядке упрощенного производства. Давая в целом положительную оценку осуществленным законодательным нововведениям, авторы признают, что выявленные в процессе анализа норм главы 21.1 ГПК РФ спорные положения не позволяют реализовать в полной мере заложенный в данном институте потенциал.

Для цитирования: Попова Д. Г., Этина Т. С. Вопросы правовой регламентации упрощенного производства в общегражданском процессе // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2. С. 87 – 94. DOI: 10.21603/2542-1840-2017-2-87-94.

С 1 июня 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [1], который вводит в гражданское судопроизводство институт упрощенного производства – гл. 21.1 ГПК РФ.

Основной целью введения института упрощенного производства в гражданский процесс является повышение доступности правосудия, оптимизация и ускорение разбирательства гражданских дел общими судами. Упрощенное производство, которое вводится в ГПК РФ, является частью единой политики государства, и в том числе Верховного Суда РФ, по упрощению процедуры рассмотрения дел, не представляющих особой сложности.

Впервые соответствующие нормы были закреплены в арбитражном процессе (гл. 29 АПК РФ) [2], а с принятием Кодекса административного судопроизводства Россий-

ской Федерации появилась возможность рассмотрения и административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства (гл. 33 КАС РФ) [3; 4].

Тема упрощения судопроизводства является предметом многочисленных научных исследований на протяжении последних десяти лет [5 – 9]. С введением упрощенного производства в общегражданский процесс дискуссия по данной теме не только не исчерпала себя, но и приобретает новый виток [10 – 12].

Законодательное закрепление упрощенного судопроизводства в гражданском процессе требует теоретического и практического осмысления новых положений, выявления сходства и различий в правовом регулировании данного института нормами АПК РФ, КАС РФ и ГПК РФ, внесения предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Обратимся к анализу предложенной законодателем модели упрощенного производства в общегражданском процессе.

В соответствии с ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению: 1) иски, цена которых не превышает 100 000 рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; 2) иски о признании права собственности, если цена иска не превышает 100 000 рублей; 3) иски, основанные на документах, предоставленных истцом, которые устанавливают денежные обязательства ответчика, признаются ответчиком, но не исполняются им, и(или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В упрощенном порядке по ходатайству или с согласия сторон могут быть рассмотрены и иные дела, не указанные в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ), кроме случаев, когда дело не подлежит рассмотрению в рамках данной процедуры в силу прямого законодательного запрета (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ).

Обращает на себя внимание достаточно сложная система критериев разграничения дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, с требованиями, по которым может быть выдан судебный приказ. К примеру, соотношение положений п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и абз. 2-3 ст. 122 ГПК РФ – требования, основанные на совершенной в простой письменной форме или нотариально удостоверенной сделке. Можно предположить, что по смыслу законодательства в порядке упрощенного производства по основаниям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, могут рассматриваться, в частности: имущественные требования, возникающие из деликтных обязательств (например, о возмещении ущерба, причиненного имуществу гражданина), требования о возврате неосновательного обогащения; требования о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, основанные на сделке, не требующей совершения в письменной форме, либо совершенной с нарушением письменной формы.

Вышеперечисленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства при цене иска до 100 000 рублей, если отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в упрощенном порядке, указанные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ. С учетом ценового предела установленного законодателем для выдачи судебного приказа (ч. 1 ст. 121 ГПК РФ) бесспорные требования по взысканию долга при цене до 500 000 рублей подлежат рассмотрению в рамках приказного производства, а те, что свыше, – в рамках упрощенного производства при соблюдении условий, установленных п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ.

Отдельного обсуждения заслуживает вопрос о терминологии, используемой законодателем в гл. 11 и гл. 21.1 ГПК РФ.

Так, в соответствии с буквой закона судебный приказ выдается по заявлениям «о взыскании денежных сумм» – ч. 1 ст. 121 ГПК РФ. Подобная формулировка поставила перед судами спорный вопрос о возможности применения гл. 11 ГПК РФ к требованиям о взыскании денежных сумм в счет компенсации морального вреда, который был решен посредством разъяснений Пленума

Верховного Суда РФ, указавшим, что требование о компенсации морального вреда следует относить к требованиям неимущественного характера, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме [13, п. 10]. В дальнейшем Верховный Суд РФ обратил внимание судов на то, что требования о взыскании морального вреда не могут быть отнесены к числу «бесспорных», а значит – не могут рассматриваться в порядке приказного производства [14, п. 3, п. 12]. Таким образом, до введения упрощенного производства требование о компенсации морального вреда рассматривалось в порядке искового производства. Судебный приказ по таким требованиям не выдавался, даже если возможность компенсации морального вреда была предусмотрена в договоре.

Вместе с тем принцип правовой определенности требует корректировки используемой законодателем терминологии. С учетом изложенного, в ч. 1 ст. 121 ГПК РФ необходимо внести поправки, уточняющие, что судебный приказ выносится *по требованиям имущественного характера*.

Похожая терминология используется и в новой гл. 21.1 ГПК РФ при перечислении дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства. Так, законодатель применительно к требованиям, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, помимо терминов «взыскание денежных средств», «имущественные требования», употребляет термин «денежное обязательство» (п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ). Использование названного термина в ГПК РФ не вызывает особых возражений. Понятие денежного обязательства в целом достаточно разработано в цивилистической доктрине. При всей дискуссионности вопроса о понятии денежного обязательства норма п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, в которой встречается указанный термин, совершенно очевидно имеет в виду требования имущественного характера. Использование же в п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ термина «взыскание денежных средств» порождает ту же неопределенность, что и при применении термина «взыскание денежных сумм» в приказном производстве.

Представляется, что требование о компенсации морального вреда как требование неимущественного характера не может рассматриваться в порядке упрощенного производства по основанию, предусмотренному в п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ. В то же время не исключается, что данное требование может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства по основанию, указанному в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, – по ходатайству и(или) с согласия обеих сторон.

Упрощенное производство возможно и в том случае, если требование неимущественного характера, в том числе требование о компенсации морального вреда, связано с требованием имущественного характера, рассматриваемого в порядке упрощенного производства. Если требование неимущественного характера не было выделено судом в отдельное производство на основании ч. 2 ст. 151 ГПК РФ, то оба требования будут рассматриваться в порядке упрощенного производства (ч. 6 ст. 232.2 ГПК РФ).

По замыслу законодателя в порядке упрощенного производства может быть рассмотрено значительное число гражданских дел. Однако истекшее полугодие показало, что не только стороны настроенно относят-

ся к идее рассмотрения спора в упрощенном порядке, но и суды, столкнувшиеся с рядом трудностей в процессе практической реализации анализируемых законодательных положений.

Процедура рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не была проработана законодателем на должном уровне, что отразилось на качестве нормативного материала, содержащего множество пробелов и противоречий, и стало препятствием для применения судами гл. 21.1 ГПК РФ.

Проанализируем процедуру рассмотрения дел в упрощенном порядке и обратим внимание на те положения, которые нуждаются в корректировке законодателя.

Итак, согласно ч. 1 ст. 232.3 ГПК РФ иск по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, подается в суд по общим правилам подсудности. Из взаимосвязанных положений п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 1 ст. 232.3 ГПК РФ следует, что в упрощенном порядке при наличии установленных в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ оснований дело может быть рассмотрено как районными (городскими) судами при цене иска свыше 50 000 рублей, так и мировыми судьями – при цене иска до 50 000 рублей.

Из анализа ст. 232.2 ГПК РФ следует, что при решении вопроса о рассмотрении иска в порядке упрощенного производства суду необходимо выяснить следующее:

Относится ли заявленное исковое требование к категории дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства;

Имеются ли основания, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства;

Имеется ли волеизъявление (согласие) сторон на рассмотрение дела в упрощенном порядке (п. 4 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ).

Рассмотрение дела в упрощенном производстве можно условно разделить на *три этапа*.

Первый этап упрощенного производства – это решение вопроса о переходе к процедуре рассмотрения дела в порядке упрощенного производства

1) На стадии возбуждения дела суд, установив, что исковое требование относится к категории дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, если не имеется оснований, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором одновременно указывает на рассмотрение дела по правилам гл. 21.1 ГПК РФ – ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ.

Представляется, что по смыслу закона, если имеются основания для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (п. 1-3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ) и дело не относится к категории дел, указанных в ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ, которые не подлежат рассмотрению в упрощенном порядке, переход к упрощенному производству является обязанностью, а не правом суда.

Основания, указанные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, не могут быть установлены судом на этапе принятия искового заявления и служат основанием для выхода из процедуры рассмотрения дела в упрощенном порядке после их установления в ходе процедуры упрощенного производства.

В определении о принятии искового заявления к производству суд устанавливает сторонам срок для предоставления суду и направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований. Этот срок не может быть менее 15 дней со дня вынесения определения. В этом же определении суд устанавливает срок (не менее 30 дней) для предоставления сторонами дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции. Дополнительные документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в первый из указанных сроков.

Анализируя положения ст. 232.3 ГПК РФ следует обратить внимание на следующее:

- по смыслу закона под «дополнительными документами» подразумеваются дополнительные объяснения и возражения сторон в документальной форме, а не иные дополнительные доказательства по делу;

- оба срока, устанавливаются судом в одном определении и начинают течь одновременно;

- в общей сложности они составляют не менее 30 дней;

- решение выносится судом после истечения сроков предоставления доказательств, возражений, «дополнительных документов»;

- конкретный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не установлен.

Соотнося указанные сроки с общими предельными сроками рассмотрения дела в суде, заключаем, что решение в упрощенном производстве должно быть вынесено мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству и районным (городским) судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд – ст. 154 ГПК РФ.

При таком законодательном решении рассмотрение дела в порядке упрощенного производства мировым судьей происходит в те же сроки, что и в обычном порядке, а при неблагоприятном развитии событий (учитывая письменный, документальный характер производства, при котором объяснения, возражения и документы, как правило, направляются по почте) – эти сроки могут быть нарушены.

Сокращение сроков рассмотрения дела является одним из необходимых элементов упрощенной формы судопроизводства, без которого может быть поставлена под сомнение сама идея введения упрощенной формы. Таким образом, вопрос о сроках рассмотрения дела в упрощенном порядке нуждается в дальнейшей проработке.

2) Вынесение определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии судебного разбирательства.

При принятии заявления отсутствовали основания для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Однако на следующей стадии гражданского процесса стороны заявили ходатайство или выразили согласие на рассмотрение их требований, именуемых в ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ «иными требованиями», в упрощенном порядке. Содержание определения суда о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в части сроков и действий, которые надлежит

выполнить сторонам, аналогично содержанию ранее анализируемому определению.

Второй этап упрощенного производства – предоставление и исследование доказательств

Вторым этапом упрощенного производства следует считать период, следующий за вынесением определения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, и до принятия судебного решения. В отличие от обычного искового производства суд не принимает участия в сборе доказательств. На данном этапе стороны обязаны обменяться и предоставить в суд объяснения, возражения, документы и доказательства, на которые они ссылаются, в сроки, установленные в определении суда.

До истечения установленных сроков суд вправе изучить поступившие документы. Например, для выявления оснований, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Но полное исследование доказательств осуществляется судом после истечения установленных в определении суда сроков предоставления объяснений, возражений, доказательств и дополнительных документов в целях принятия судебного решения в упрощенном порядке. Поскольку дело рассматривается без вызова сторон на основании представленных последними письменных материалов, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола, об отложении разбирательства дела, не проводится предварительное судебное заседание.

На данном этапе возможен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. В частности, начатое упрощенное производство прекращается, если в ходе рассмотрения дела: а) будет установлено, что оно не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства (например, судом была допущена ошибка при принятии искового заявления и решении вопроса о переходе к упрощенному производству); б) выявлены обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в упрощенном порядке (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ). Последние могут быть обнаружены судом после изучения объяснений, возражений, ходатайств сторон из предоставленных сторонами документов. О переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства выносится определение, после чего рассмотрение дела производится с самого начала.

В свете изложенного заслуживает внимания следующее обстоятельство. Цель рассмотрения дела в порядке упрощенного производства состоит в ускорении и сокращении сроков рассмотрения дел, не представляющих особой сложности. Как уже отмечалось, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства мировой судья рассматривает дело в те же сроки, что и при рассмотрении дел в общем порядке, а районный (городской) суд руководствуется общими сроками рассмотрения гражданских дел. Если же суд перешел к упрощенному порядку рассмотрения спора со стадии подготовки дела к судебному разбирательству или со стадии судебного разбирательства (с согласия или по волеизъявлению сторон), установленный процессуальным законом предельный срок рассмотрения дела (ст. 154 ГПК РФ) может быть превышен, что ставит вопрос о целесообразности введения упрощенного производства по гражданским делам. Для сравнения: административ-

ные дела рассматриваются в порядке упрощенного производства в срок, не превышающий 10 дней со дня вынесения определения о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного производства (ч. 6 ст. 292 КАС РФ). В арбитражном процессе дела в порядке упрощенного производства рассматриваются в срок, не превышающий 2-х месяцев со дня поступления в арбитражный суд искового заявления. При этом общий срок рассмотрения арбитражным судом дел по первой инстанции составляет 3 месяца (ст. 152 АПК РФ).

Третий этап упрощенного производства – вынесение судебного решения

Судебное решение в упрощенном производстве выносится в усеченной форме (без описательной и мотивировочной частей). Его копия высылается лицам, участвующим в деле, а также размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после его принятия. Мотивированное решение должно быть составлено судом в случае поступления в течение 5 дней со дня подписания резолютивной части решения соответствующего заявления от участвующих в деле лиц. В этом случае судья выносит мотивированное решение в пятидневный срок.

Следует отметить, что усеченная форма судебного решения уже введена для решений, выносимых мировыми судьями при рассмотрении дел по общим правилам искового производства. А потому применительно к деятельности мировых судей данное положение не является новеллой и не может рассматриваться как элемент упрощения процедуры рассмотрения дела по сравнению с обычным исковым производством.

В то же время таким процедурным аспектом, указывающим на упрощенную форму судопроизводства, является установленный в ГПК РФ сокращенный срок апелляционного обжалования судебного решения, который составляет 15 дней со дня принятия решения (ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ) против 1 месяца, предусмотренного для обжалования судебных решений, вынесенных в обычном исковом порядке.

Процедура пересмотра не вступившего в законную силу судебного решения, принятого при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, также имеет свои особенности.

Во-первых, установлено единоличное рассмотрение апелляционной жалобы судьей соответствующего суда. Однако, если учитывать, что решения, вынесенные мировыми судьями по общим правилам искового производства, в апелляционной инстанции всегда пересматриваются судьей районного (городского) суда единолично, то данное положение не является специальным и не упрощает процедуру апелляционного пересмотра решений мировых судей.

Во-вторых, по общему правилу апелляционная жалоба, представление, рассматривается без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам. Однако с учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, представленных доводов и возражений, суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание (ч. 2 ст. 335.1 ГПК РФ).

В-третьих, установлено специальное основание для принятия судом апелляционной инстанции дополни-

тельных доказательств. Дополнительные доказательства принимаются судом в том случае, если суд первой инстанции необоснованно отказал в принятии дополнительных доказательств, поступивших по истечении установленного срока, при условии уважительности пропуска указанного срока.

В-четвертых, законом прямо предусмотрено право суда апелляционной инстанции отменить решение, вынесенное в порядке упрощенного производства, и направить дело на новое рассмотрение по общим правилам искового производства:

- если судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права, перечисленные в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, которые служат безусловным основанием для отмены судебного решения;

- если дело, подлежащее рассмотрению по общим правилам искового производства, незаконно было рассмотрено в порядке упрощенного производства – ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ.

Вместе с тем отмена судебного решения и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ведет к затягиванию, а не к ускорению производства.

В ходе реформы гражданского процессуального законодательства на определенном этапе произошло изъятие из ГПК РФ такого полномочия суда апелляционной инстанции, как направление дела на новое рассмотрение (см. гл. 39 ГПК РФ в ред. федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ, исключения были установлены на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ). В целом это оказало положительное влияние на общие сроки рассмотрения дел, способствовало соблюдению принципу правовой определенности, соответствовало правовым позициям Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

До настоящего времени суд апелляционной инстанции, выявив указанные в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основания для отмены судебного решения, вынесенного судом первой инстанции по общим правилам искового производства, отменяет решение без направления дела в суд первой инстанции. Дело подлежит повторному рассмотрению судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции – ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

Таким образом, дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, при допущении судом перечисленных процессуальных нарушений будет рассматриваться дольше, нежели аналогичное дело, рассмотренное в обычном исковом порядке.

Нуждается в корректировке и сам перечень оснований для отмены решения суда, вынесенного в порядке упрощенного производства. Так, ссылка на ч. 4 ст. 330 ГПК РФ дана без учета особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. В частности, судом апелляционной инстанции не могут быть применены такие основания для отмены решения суда первой инстанции, как:

- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) в связи с отсутствием в упрощенном производстве судебного заседания;

- отсутствие в деле протокола судебного заседания (п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) – протокол при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не ведется;

- нарушение тайны совещания судей (п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) – принятие судом решения в совещательной комнате характерно для дел, рассматриваемых в судебном заседании.

Не разрешен в ГПК РФ вопрос о том, какие действия должен совершить суд апелляционной инстанции в ситуации, когда дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по правилам приказного производства. Однако избежать подобной ситуации в практике судов едва ли будет возможно. Как уже отмечалось ранее, вопрос о разграничении требований, рассматриваемых в порядке приказного и в порядке упрощенного производства, представляет определенную практическую сложность.

В отдельном обсуждении нуждается вопрос о возможности отмены судебного решения самим судом, вынесшим решение в порядке упрощенного производства. Предложенная законодателем модель упрощенного производства предусматривает, что доказательства и дополнительные документы по делу будут представляться сторонами в два этапа с установлением фиксированных сроков. С соблюдением указанных сроков связаны важные правовые последствия. Так, если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам (ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ). Следует предположить, что если указанные документы и доказательства поступили в суд уже после вынесения судом решения, то они не могут быть приняты им во внимание даже при наличии уважительной причины пропуска срока их предоставления стороной.

При этом закон не лишает сторону в апелляционной жалобе приводить новые доводы и ссылаться на дополнительные доказательства, которые не могли быть предоставлены в суд первой инстанции или были предоставлены, но необоснованно не были приняты судом. А это значит, что решение суда, вынесенное в упрощенном производстве без учета доводов и доказательств, которые по уважительным причинам поступили в суд после вынесения судебного решения, может быть оспорено и отменено в суде апелляционной инстанции.

Полагаем, что в указанном случае законодателю следует предоставить суду первой инстанции право самостоятельно отменять или изменять собственное решение, не вступившее в законную силу, если после его вынесения от стороны поступили документы или доказательства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, при доказанности уважительности причины просрочки в их предоставлении.

Процессуальные правила аналогичного содержания установлены в рамках заочного производства (гл. 22 ГПК РФ). Применительно к упрощенному производству основаниями для отмены самим судом вынесенного судебного решения могут служить обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин непредставления стороной доказательств и иных документов, в установленный законом срок при условии, что представленные дополнительные документы могут повлиять на содержание решения суда.

Законодатель оставил за рамками правового регулирования и другие важные вопросы практического характера, что ставит под сомнение саму возможность рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции в порядке упрощенного производства. Например, о способе направления сторонами друг другу возражений и документов, а также об обязанности и о способе подтверждения стороной перед судом направления документов и возражений другой стороне. Так, в арбитражном процессе истец обязан направить ответчику копию искового заявления и приложенные к нему копии всех документов заказным письмом с уведомлением до обращения в суд (п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ). Несоблюдение установленного порядка препятствует принятию судом искового заявления и возбуждению производства. Аналогичные правила установлены и в административном судопроизводстве (п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ). В гражданском процессе копия искового заявления и копии документов для ответчика прикладываются к искомому заявлению и подаются в суд общей юрисдикции (ст. 132 ГПК РФ). При рассмотрении дела по общим правилам искового производства судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству направляет или вручает ответчику копию искового заявления и приложенные к нему копии документов – ч. 2 ст. 150 ГПК РФ. Выбор способа передачи копий ответчику оставлен за судом, который, как правило, направляет ответчику по почте только копию искового заявления, а внушительный пакет прилагаемых к нему документов вручает при проведении подготовки дела. На этой же стадии происходит вручение истцом ответчику копий доказательств (п. 1 ч. 1 ст. 149 ГПК РФ). В гл. 21.1 ГПК данный вопрос оставлен без правового регулирования. Вынесение судом определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства означает, что дело будет рассмотрено по представленным сторонами документам без проведения подготовки дела к судебному разбирательству и без проведения судебного заседания с участием сторон, что исключает вручение и обмен сторонами документами в присутствии суда.

При этом у суда, рассматривающего дело в порядке упрощенного производства, отсутствует обязанность по направлению поступивших от истца документов и доказательств ответчику и поступивших от ответчика возражений и доказательств истцу, равно как и у сторон отсутствует обязанность представить суду доказательства направления копий доказательств, объяснений, возражений другой стороне. Между тем возложение данной обязанности на стороны и установление способов подтверждения выполнения данной обязанности имеет важное практическое значение, поскольку позволяет:

а) сторонам соблюсти установленные в определении суда сроки предоставления объяснений, возражений, доказательств;

Литература

1. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ // Российская газета. 04.03.2016. № 47.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

б) суду первой инстанции судить об уважительности или неуважительности нарушения сторонами сроков предоставления доказательств и иных документов;

в) суду апелляционной инстанции разрешить вопрос о законности или незаконности принятого судом первой инстанции решения.

Учитывая недостаточный уровень правовой культуры населения, отсутствие профессионального представителя в гражданском процессе у большинства сторон, практическая реализация положений гл. 21.1 ГПК РФ затруднена, а сама процедура не выглядит и по своей сути не является упрощенной ни для граждан, ни для судов. Обмен документами и доказательствами между сторонами может при отсутствии должного законодательного регулирования затянуться, что впоследствии при предоставлении соответствующих доказательств в суд апелляционной инстанции будет служить основанием для отмены судебного решения и направления дела на новое судебное разбирательство в обычном исковом порядке.

Нельзя оставить без внимания и вопрос о роли судебного представителя в упрощенном производстве. Переход к письменной форме процесса не только не исключает участие судебного представителя по делам упрощенного производства, но и предполагает расширение его полномочий. Юридическое сопровождение дела в упрощенном производстве включает не только консультирование доверителя, составление текста искового заявления, его подписание и предъявление в суд, но и подписание объяснений и возражений, направляемых сторонами в суд и друг другу. Притом доверитель вправе уполномочить представителя ходатайствовать перед судом о рассмотрении дела по правилам упрощенного производства, давать согласие на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, что имеет соответствующее законодательное обоснование. Учитывая, что совершение указанных процессуальных действий связано с важными правовыми последствиями для стороны – рассмотрение гражданского дела с применением специальных процессуальных правил, необходимо законодательно закрепить, что волеизъявление стороны на передачу представителю соответствующих полномочий должно быть специально оговорено в доверенности. Кроме того, объяснение сторон является средством доказывания, в то время как объяснения судебного представителя доказательственным значением в гражданском процессе не обладают. С учетом документарного характера упрощенного производства, вопрос о придании письменным объяснениям представителя доказательственного значения в упрощенном производстве становится более чем актуальным.

Давая в целом положительную оценку осуществленным законодательным нововведениям, следует признать, что выявленные в процессе анализа норм гл. 21.1 ГПК РФ спорные положения не позволяют реализовать в полной мере заложенный в данном институте потенциал.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
4. О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 11.04.2016. № 15. Ст. 2065.
5. Грибанов Ю. Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 23 с.
6. Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014. 184 с.
7. Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. М.: Проспект, 2011. 87 с.
8. Солохин А. Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135 – 157.
9. Черемин М. А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М.: Городец-издат, 2001. 308 с.
10. Бахарева О. А. Введение упрощенного производства в гражданском судопроизводстве – оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 61. С. 22 – 27.
11. Димитриев М. А. Комментарий к Федеральному закону от 02.03.2016 № 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", Федеральному закону от 02.03.2016 № 45-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Отрасли права: аналитический портал. 31.10.2016. Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/21041>
12. Самсонов Н. В. О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 18 – 21.
13. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.
14. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 // Российская газета. 13.01.2017. № 6.

LEGAL REGULATION ISSUES OF SUMMARY PROCEDURE IN CIVIL PROCEEDINGS

Diana G. Popova^{1, @1}, Tatiana S. Etina^{1, @2}

¹ Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000

^{@1} popdi@rambler.ru

^{@2} tatjana-et@yandex.ru

Received 25.01.2017.

Accepted 24.03.2017.

Keywords: civil procedure, arbitral proceeding, action proceeding, writ proceeding, simplified procedure.

Abstract: The paper investigates the legislative innovation of a simplified procedure in civil proceedings. The authors analyze the norms of Chapter 21.1 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation, which regulate the civil investigation process in a simplified procedure. The article also shows the shortcomings and contradictions in the legal regulation of this institution; the authors draw attention to some problems that may arise during the practical implementation of the procedural norms. In particular, the attention is drawn to the fairly complex system of simplified procedure cases differentiation, with the requirements for which the writ is granted. The legislator has left important practical issues beyond the scope of legal regulation, i.e. the terms of the case in the simplified procedure, confirmation method of sending the documents and objections by parties to each other before the court, as well as the duties and the way of approval of sending documents and objections of one party to the other party before the Court, which casts doubt on the possibility of consideration of civil cases in simplified procedure. According to the authors, the model of appellate review of a judgment in the simplified procedure proposed by legislator needs to be adjusted. The role of a judicial member in a simplified procedure is investigated in the article. The transition to the process in written form not only fails to exclude the involvement of the legal representative in cases of simplified procedure, but also suggests expanding his power, that requires an appropriate legislative solution. Giving an overall positive assessment to the implemented legislative innovations, the authors recognize that the disputed provisions identified in the analysis of norms of Chapter 21.1 of the Civil Practice Act of the Russian Federation do not make it possible to carry out to the full the potential embedded in this institution.

For citation: Popova D. G., Etina T. S. Voprosy pravovoi reglamentatsii uproschennogo proizvodstva v obshchegrazhdanskom protsesse [Legal Regulation Issues of Summary Procedure in Civil Proceedings]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 2 (2017): 87 – 94. (In Russ.) DOI: 10.21603/2542-1840-2017-2-87-94.

References

1. O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii [On amendments to the Civil procedural code of the Russian Federation and the Arbitration procedural code of the Russian Federation]. The Federal law from 02.03.2016 No. 45-FZ. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 47 (04.03.2016).
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 01.05.2016) [Arbitration procedure code of the Russian Federation of 24.07.2002 No. 95-FZ (as amended on 01.05.2016)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of the Russian Federation*, no. 46 (18.11.2002): art. 4532.
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ [The code of administrative procedure of the Russian Federation 08.03.2015 No. 21-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of the Russian Federation*, no. 10 (09.03.2015): art. 1391.
4. O vnesenii izmenenii v Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii [On amendments to the Code of administrative court procedure of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation]. Federal law of 05.04.2016 No. 103-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of the Russian Federation*, no. 15 (11.04.2016): art. 2065.
5. Gribanov Iu. Iu. *Rassmotrenie del v poriadke uproschennogo proizvodstva v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: sravnitel'noe issledovanie pravovykh sistem Rossii i Germanii*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Consideration of cases through summary proceedings in civil and arbitration process: comparative study of legal systems of Russia and Germany. Cand. legal Sci. Diss. Abstr.]. Tomsk, 2007, 23.
6. Papulova Z. A. *Uskorennye formy rassmotreniia del v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Accelerated proceedings in civil proceedings]. Moscow: Infotropik Media, 2014, 184.
7. Sivak N. V. *Uproshchennoe proizvodstvo v arbitrazhnom protsesse* [Simplified procedure in the arbitration process]. Moscow: Prospekt, 2011, 87.
8. Solokhin A. E. *Uproshchennye (uskorennye) protsedury rassmotreniia del v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: istoriia, problemy, perspektivy* [Simplified (accelerated) procedure for consideration of cases in civil and arbitration process: history, problems, prospects]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii = Herald of the Economic Justice of the Russian Federation*, no. 8 (2015): 135 – 157.
9. Cheremin M. A. *Prikaznoe proizvodstvo v rossiiskom grazhdanskom protsesse* [Writ proceeding in the Russian civil process]. Moscow: Gorodets-izdat, 2001, 308.
10. Bakhareva O. A. *Vvedenie uproschennogo proizvodstva v grazhdanskom sudoproizvodstve – optimizatsiia rassmotreniia i razresheniia grazhdanskikh del* [The introduction of summary proceedings in civil proceedings – optimization for the consideration and resolution of civil cases]. *Voprosy sovremennoi iurisprudentsii = Issues of modern jurisprudence*, no. 61 (2016): 22 – 27.
11. Dimitriev M. A. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 02.03.2016 № 47-FZ "O vnesenii izmenenii v Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii", Federal'nomu zakonu ot 02.03.2016 № 45-FZ "O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii"* [The commentary to the Federal law from 02.03.2016 No. 47-FZ "On amendments to the Arbitration procedural code of the Russian Federation", the Federal law from 02.03.2016 No. 45-FZ "On amendments to the Civil procedural code of the Russian Federation and the Arbitration procedural code of the Russian Federation"]. 31.10.2016. Available at: <http://otrasli-prava.rf/article/21041>
12. Samsonov N. V. *O rassmotrenii grazhdanskikh del v uproschennom poriadke* [On the consideration of civil cases in a simplified manner]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and civil process*, no. 7 (2016): 18 – 21.
13. *Nekotorye voprosy primeneniia zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda* [On Some issues of application of legislation on compensation of moral harm]. The resolution of Plenum of the Supreme Court dated 20.12.1994 No. 10. *Biulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii = Bulletin Of The Supreme Court Of The Russian Federation*, no. 3 (1995).
14. *O nekotorykh voprosakh primeneniia sudami polozhenii Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o prikaznom proizvodstve* [On some issues of application by courts of provisions of the Civil procedure code of the Russian Federation and the Arbitration procedural code of the Russian Federation on simplified proceedings]. The resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.12.2016 No. 62. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 6 (13.01.2017).