УДК 37.01

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В СМИ

***Борис П. Невзоров*[1, @1], *Тимур Б. Невзоров*[1, @2]**

[1] *Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6*
[@1] *nevzorov@kemsu.ru*
[@2] *timur101@bk.ru*

Поступила в редакцию 28.10.2016 г.
Принята к печати 31.11.2016 г.

Ключевые слова: экологическая журналистика, марксизм-ленинизм о сущности единства человека, общества и природы, экологический императив, экологическое право, экологическая безопасность, задачи экологического просвещения.

Аннотация: Задачи экологической журналистики: ликвидировать всеобщую экологическую безграмотность; повысить экологическую культуру людей; доводить до власть имущих информацию о том, в каком состоянии находятся природные богатства и каким образом их можно сохранить; обеспечить экологическое просвещение населения через средства массовой информации, реализуя тем самым идею непрерывного экологического образования и воспитания. При этом ориентация деятельности СМИ на создание эстетического образа природы определяется важнейшим фактором нравственного воспитания населения, что составляет основу его просвещения, направленного на формирование активной экологической позиции россиян как необходимого элемента построения гражданского общества в нашей стране, попытки консолидации общества на основе соблюдение экологических прав человека. Обусловлено это тем, что экологическая журналистика в отличие от остальной журналистики является интегративной, поскольку рассматривает все аспекты общества, пронизанные внутренним единством, в том числе и связанные с вопросами образования, бедности (социальные проблемы), безопасности и здоровья человека (медицины).

В основу этой деятельности заложена тесная связь в триаде «Человек – Общество – Природа», – а для понимания этого, на наш взгляд, надо и в теоретическом наследии классиков марксизма-ленинизма не выискивать только следы их антинародной политики (как это модно делать в нынешний период нашей истории), а глубже вникать в его суть. Особенно, когда это касается обширных и неотложных задач, служащих единой и целостной концепции всенародного экологического просвещения и экологической пропаганды, изучения их закономерностей и специфики, ибо в их трудах впервые последовательно и строго научно обоснована идея о сущностном единстве природы, общества и человека, о перестройке сознания людей, о борьбе за новое отношение человека к окружающей среде.

Темы экологического образования, экологического права, формирования идеологического механизма реализации экологического права, в системе представленные в СМИ, определяют непрерывную цепь просвещения и пропаганды, нацеленных на глубокое понимание связи экологии, здоровья человека и сохранности для этого природы, активной роли человека в этом благородном деле. Это значит устранение опасности для Планеты от деяний человека, безумно растранжиривающего природные ресурсы, при разумном к ним отношении которых было бы достаточно на многие времена и многим поколениям людей. Другой планеты у нас пока нет, и вряд ли будет.

Для цитирования: Невзоров Б. П., Невзоров Т. Б. Некоторые теоретические и исторические аспекты экологического просвещения в СМИ // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 1. С. 18 – 27.

В условиях нарастающей чрезвычайной остроты сложившейся в мире экологической ситуации и в целях актуализации внимания к этой глобальной проблеме современности, (современная) журналистика выдвигает на первый план проблемы, которые волнуют каждого из нас. И обусловлено это, прежде всего, необходимостью объединения усилий ради сохранения природы, поскольку от этого зависит наша жизнь.

Экологическая журналистика, цель которой не только информировать о существующих экологических проблемах, но и повышать экологическую культуру читательской аудитории, заняла своё место в системе массовой информации. При этом, выдвигая на первый план самые животрепещущие проблемы, экологическая журналистика становится необходимым источником, который затрагивает интересы каждого человека в отдельно-

сти и всего населения Земли. Дело в том, что экологическое информирование и просвещение играет важную роль в осознании экологических проблем каждым человеком. Отсюда одна из главных задач экологической журналистики – привлечь внимание всех слоёв общества к волнующей теме: обеспечение защиты бессловесной природы, каждая частичка которой находится в плачевном состоянии, главным образом в результате деятельности самих представителей человеческого общества. Заметим, что характер отношений в триаде «человек – общество – природа» имеет достаточно длительную и непростую историю. Это весьма обстоятельно и образно проанализировано в работе Е. К. Фёдорова [1, с. 16]: «Взаимодействие с природой началось с того времени, когда сам человек выделился из окружающей его природной среды, что стало возможным и произошло в процессе образования первичных, примитивных общественных форм. С тех пор и по настоящее время во взаимодействии с природой теснейшим образом переплетаются природные и зависящие от структуры и свойства общества процессы и факторы».

Рассматривая с точки зрения диалектики взаимодействия общества и природы, явно просматривается вывод о том, что человечество, являясь составной частью природы, в то же время противостоит ей как преобразующая сила.

Обратившись к истории вопроса, можно найти немало весьма ценных и полезных для науки и практики рассмотрений указанной проблемы в трудах не только ученых-естественников, теоретиков и практиков природопользования (экологов), но и писателей, публицистов, а также классиков марксизма-ленинизма [2 – 6]. В данном случае речь идёт о следующих положениях учения об окружающей природной среде, вытекающих из них выводах о задачах и программе экологической пропаганды:

– взгляд на мир как целостную, единую систему, включающую в себя природу, человека и общество;

– труд как главная форма тесного взаимодействия общества и природы, в процессе которого природа должна охраняться и обогащаться;

– активная, сознательная практическая деятельность общества, направленная на сохранение, рациональное использование и воспроизведение окружающей среды, отношение к природе как всенародному достоянию;

– социально-классовая сущность связей человека, общества и природы.

Для углубления в рассматриваемую проблему важно обратиться к тому объяснению взаимосвязи человека и природы, которое мы находим у Ф. Энгельса в «Диалектике природы», где он отмечает: «..На каждом шагу факты напоминают нам о том, что, мы отнюдь не властвуем над природой так, как завоеватель властвует над чужим народом, не властвуем над ней так, как кто-либо находящийся вне природы, что мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом принадлежим ей и находимся внутри её, что всё наше господство над ней состоит в том, что мы, в отличие от всех других существ, умеем познавать её законы и правильно их применять» [2, с. 496]. Человек находится «внутри природы», поскольку включен в её макросистему в качестве духовной, но биологически зависимой от неё системы; он принадлежит своим мозгом природе в том смысле, что мозг материальный субстрат сознания, а также в том смысле, что эмоционально-психические механизмы сознания, обеспечивающие эстетическое восприятие и оценку действительности, формировались в процессе очеловечивания природной среды.

И поэтому классики марксизма-ленинизма предостерегали от игнорирования законов природы, призывали помнить, что власть над ней не безгранична: «Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значения первых» [2, с. 495 – 496].

Позднее (1957 г.) это положение канадский эколог Пьер Дансеро определил как «закон бумеранга» (Закон обратной связи взаимодействия в системе «человек и биосфера» П. Дансеро) [7; 8].

Весьма важным, по мнению классиков, является то, что природа (окружающая среда) не должна быть собственностью кого бы то ни было. «С точки зрения более высокой экономической общественной формации, – подчеркивал К. Маркс [4, с. 337], – частная собственность отдельных индивидов на землю будет представляться в такой же мере нелепой, как частная собственность одного человека на другого человека. Даже целое общество, нация и даже все одновременно существующее общество, взятые вместе, не есть собственники земли. Они лишь её владельцы, пользующиеся ею, и, как ***boni patres familias*** (добрые отцы семейств), они должны оставить её улучшенной последующим поколениям».

К. Маркс в «Капитале» отмечает: «Труд – есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» [3, с. 188]. По К. Марксу окружающая природа (земля, вода, воздух) является «всеобщим предметом человеческого труда», «арсеналом его средств труда» [3, с. 189 – 190], но именно труду человек обязан своим созданием, но человек отличается от животных тем, – пишет Ф. Энгельс в «Диалектике природы», что «вносимыми им изменениями он заставляет её (природу) служить своим целям»… «и этим отличием человек опять-таки обязан труду» [2, с. 495].

Неоднократно классики марксизма-ленинизма отмечали и активную сознательную деятельность общества, когда чуждые, господствующие до сих пор над людьми законы природы будут применяться с полным знанием дела, как основном условии перехода человечества из царства необходимости в царство свободы [2, с. 294 – 295; 6, с. 198]. При этом В. И. Ленин подчёркивал, что «…Законы внешнего мира, природы – суть основы целесообразной деятельности человека. Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, …им определяет свою деятельность» [6, с. 198].

Эти положения об обществе и окружающей среде получили дальнейшее развитие и практическое воплощение впервые в СССР, а затем в других странах социалистического содружества. Без учёта опыта и хотя бы краткого рассмотрения социалистического природопользования нельзя в полной мере понять новаторского характера

советской печати в освещении проблем окружающей среды. Ещё при жизни В. И. Ленина в суровые годы гражданской войны и разрухи в экономике страны было опубликовано 234 документа (декреты и другие материалы природоохранного содержания), 100 из которых были подписаны лично В. И. Лениным. По его же инициативе вопросы охраны природных ресурсов были впервые в истории включены в основной партийный документ – Программу РКП(б) и была поставлена задача по оздоровлению населённых мест: охрана почвы, воды, воздуха, создание санитарного законодательства. В последующие годы эта глубоко научная природоохранная политика вплоть до 90-х годов прошлого столетия находила отражение в государственных и партийных документах, где были представлены основные принципы рационального использования и охраны природных богатств, направленные на обеспечение благосостояния и здоровья населения страны. Научно обоснованное и глубокое отражение вопросов охраны, рационального использования и воспроизводства природной (окружающей) среды получили в Конституции СССР, принятой в 1977 году [9] и «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981 – 1985 годы и на период 1990 года» (раздел «Охрана природы») [10, с. 183]. Как преимущественно важное и необходимое условие в решении задач рациональных взаимоотношений Общества и Природы в Основном Законе [9] подчёркнуто значение государственной собственности на природные богатства. В ст. 11 Конституции СССР об этом сказано: «В исключительной собственности государства находятся: земля, её недра, воды и леса», а в ст. 18 подчеркнуто: «В интересах настоящего и будущего поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и её недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечение воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды». Одновременно в Конституции содержится ряд статей, определяющих ответственность за организацию природоохранной работы и нарушение природоохранного законодательства (ст. 73, 12, 147), а также вменена обязанность за охрану природы каждому гражданину СССР – ст. 67 гласит: «Граждане СССР обязаны беречь природу, охранять её богатство».

Наряду с природоохранным законодательством, огромной и разносторонней организаторской деятельностью надо отметить ещё одну важную область экологической политики. Речь идёт о перестройке сознания людей, о борьбе за новое отношение к окружающей среде. Никакой, самый интенсивный процесс развития экологической науки, никакие организационные мероприятия не могут изменить положения без активного участия самих широких масс, всех слоёв населения в охране природы. Охрана окружающей среды должна стать общенародным делом, составной частью коммунистического строительства. Во всех партийных и правительственных документах подчеркнуто, что социалистическое общество требует от своих членов глобального, дальновидного мышления, что было противопоказано классовому обществу с его частнособственнической психологией, порождающей в одних случаях беззаботность, равнодушие, а в других – хищническое отношение к природе. Всё это делает одной из первостепенных потребностей времени формирование нового экологического сознания и поведения на основе экологического образования и обучения, широкой, охватывающей все слои населения пропаганды. Л. И. Брежнев [11, с. 553] отмечал: «*…воспитание бережного, внимательного отношения к окружающей среде, расширение знаний и навыков, необходимых для её охраны и улучшения, должны стать неотъемлемой частью общей системы просвещения, образования, подготовки кадров*».

Такой подход был оправдан тем, что к тому времени масштаб человеческой деятельности, размеры и последствия её воздействия на природу качественно изменились. Традиционные антропоцентрические представления о взаимоотношениях общества и природы вошли в противоречие с реальностью. Это подтверждается тревожными фактами антропогенного воздействия человека на природу, поскольку уже к началу 60-х гг. XX в. в мире возникла необходимость регламентировать неблагоприятное воздействие на окружающую среду. Заметим, что воздействие общества в целом (антропогенное воздействие) в неизмеримо большее число раз сильнее, чем воздействие одного человека на природу. И соответственно, то же происходит в обратном порядке. На каждого человека природа влияет менее заметно, чем в целом на общество. В данном случае имеет место сочетание глобальных процессов, когда ситуация в мире характеризуется не только экологическими кризисами, но и социальными кризисами экономики, политики, культуры и нравственности, которые также становятся глобальными. Поскольку это вызвано человеческой деятельностью, нарастает социально-правовая потребность в качественном углублении экологических знаний, практическое применение результатов экологических исследований для оценки кризиса окружающей среды. Учитывая остроту и непредсказуемость его последствий, уместно напомнить пессимистическое предвидение Ж. Б. Ламарка, высказанное ещё в начале XIX в.: «Можно пожалуй сказать, что назначение человека как бы заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания» [12, с. 442]. Спустя почти сто лет (в 1941 г.) немецкий социолог, философ, психолог, психоаналитик Эрих Фромм отмечает, что «Человек обладает разумом и воображением и поэтому не может принять чисто пассивную роль в природе» и задаётся вопросом: как могло случиться, что «человек, одержавший полную победу над природой, превратился в узника собственных творений да ещё с уничтожением самого себя»? [13, с. 23 – 24]. Насколько прозорливым оказалось предвидение Маркса, убедительно показывшего развитие нашей цивилизации в последние 150 с небольшим лет. Рост технического развития сопровождался быстрым увеличением потребления энергии. Бурно развивались науки и культура. Произошел демографический взрыв. Развитие человеческого общества сопровождалось лавинной деградацией биосферы. Экологический кризис к концу XX в. достиг глобальных масштабов. И только теперь Человечество постепенно приходит к осознанию того, что развитие промышленного производства, если осуществлять его, не обращая должного внимания на природные факторы, порождает явления, разрушительный потенциал которых сопоставим с применением оружия массового поражения. Наряду с регулированием ре-

гиональных конфликтов, преодолением экономической отсталости, решение экологических проблем является важнейшим фактором борьбы за выживание человечества. Начиная с 1992 г., важнейшим вопросом международного сообщества стало дальнейшее развитие понимания связи международных экономических и экологических проблем в рамках концепции устойчивого развития. Устойчивым развитием именуется такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности. Иными словами, человечество должно научиться "жить по средствам", использовать природные ресурсы, не подрывая их, вкладывать деньги, образно выражаясь в "страховку" – финансировать программы, направленные на предотвращение катастрофических последствий собственной деятельности. Следует заметить, что широко вошедшее в обиход понятие "устойчивое развитие" – весьма неточный перевод англоязычного термина. Более точно sustainable development переводится как сбалансированное развитие. Такой перевод нагляднее передаёт суть этого понятия, которая заключается в стремлении сохранить баланс между экономическим развитием и ресурсными возможностями природной (и окружающей) среды. Однако, учитывая то, что в русскоязычной литературе уже укоренился термин "устойчивое развитие", имеет смысл сохранить это понятие [14].

В соответствии с предметом нашего рассмотрения в настоящей статье, отметим также, что положения об окружающей среде (природе) и обществе как единой системе имеет огромное значение для всех разделов современной науки и практики, в том числе для экологической пропаганды в средствах массовой информации. Эти положения в корне меняют представления об объекте, предмете пропаганды, а вместе с тем – и об её методе, содержании и форме.

В данном случае речь идёт о том, что они требуют объективного, всестороннего охвата всех звеньев триады: «человек – общество – природа», а не ограниченного, неполного, и потому часто искаженного толкования и отображения многосложных связей человека и природы (как это практикуется, в частности, в «заинтересованных» средствах массовой информации). Видеть всю цепь целиком, а основанием для любых природообразующих действий должен служить научно обоснованный прогноз. Выполнение этого требования обязательно при этом независимо от масштаба мероприятий – будь-то региональных, континентальных или планетарных. Н. Н. Моисеев [15, с. 3 – 28; 16, с. 63 – 67] это требование называет «экологическим императивом»: форма запретов и ограничений, распространяющихся на любую человеческую деятельность; имеет безусловным приоритетом сохранение живой природы, видового разнообразия планеты, защиту окружающей среды от чрезмерного загрязнения, несовместимого с жизнью. Сегодня с ним обязаны считаться все: чья деятельность носит хозяйственный характер и те (представители власти, политики), от действий которых зависит разрешение разного уровня природоохранных проблем.

Учитывая изложенное выше, проекция этой позиции на проблемы нынешнего сектора российской экономики, вступившей на тропу рыночных отношений и охваченной «бациллами» частной собственности, в том числе и на землю, делает понятным, что в стране накопился и продолжает нарастать огромный букет противоречий. Хотим мы этого или нет, но россияне получили подтверждение вывода марксистско-ленинского учения о социально-классовом характере связей общества и окружающей среды (важнейший принцип марксистско-ленинского учения об окружающей среде). Ведь совершенно очевидно, что специфика экосистемы «человек – природная среда» определяется главным образом социальными факторами, основные из которых – труд, отношение к орудиям и средствам производства, зависят от целей общества, его общественно-политического устройства. Специалисты, рассматривая состояние данной ситуации в последние годы, пришли к выводу, что противоречия, возникающие при функционировании рыночной системы отражаются на всех сферах реальной экономики. «При всех своих достоинствах рыночный механизм имеет и серьезные недостатки**.** Он не способен автоматически, самостоятельно решать крупные социально-экономические проблемы. Среди них:

– обеспечение права человека на труд и, как следствие, на определенный стандарт благосостояния;

– то обстоятельство, что экономика, регулируемая рыночным механизмом, подвержена нестабильному развитию, в ней присутствуют рецессионные и инфляционные процессы:

– невозможность осуществления стратегических прорывов в области фундаментальной науки;

– отсутствие экономического механизма защиты окружающей среды, решения экологических проблем; …» [17].

При этом автор подчёркивает, что «…эти обстоятельства обусловливают особую роль государства в рамках рыночной системы хозяйства. Следует заметить, что в процессе эволюции рыночной системы хозяйства менялись и взгляды представителей экономической мысли на роль государства в экономике». Отметим также, что функционирование рынка порождает внешние эффекты, которые бывают положительными и отрицательными. Отрицательные внешние эффекты называют внешними издержками. Например, фирма производит при покупке факторов частные затраты, но не учитывает обусловленные производственным использованием этих факторов общественные затраты, возникающие вследствие загрязнения окружающей среды. Это отрицательные внешние эффекты.

Как справедливо заметил в своём интервью известный журналист, писатель, общественный деятель В. Соловьёв [18, с. 3]: «Ещё одна большая проблема – это Конституция. ...нужно приводить в порядок Конституцию в соответствии с сегодняшним днём. Главный закон страны был написан под задачи Бориса Ельцина. Но времена-то изменились принципиально. Кстати, если у кого-то ещё остались иллюзии, можете посмотреть как распорядилась ельцинская Конституция с недрами. Недра согласно Основному закону страны, больше не принадлежат народу. Что называется всем спасибо, все свободны. Так что мы живём в очень весёлое время колоссальных вызовов».

Об опасности близоруких отношений с природной средой, направляемых хищническим стремлением собственников взять от природы побольше, предупреждали ещё Маркс и Энгельс: «...Культура, – если она развивается

стихийно, а не направляется сознательно... – оставляет после себя пустыню...» [5, с. 45].

Мы уже приводили высказывание Маркса о том, что природа не может быть частной собственностью кого бы то ни было. И в самом деле, частное владение землей, недрами, орудиями и средствами производства зачастую приводят к отчуждению человека от природы, от заботливого к ней отношения, обостряют их взаимоотношения. Многократно возникающие противоречия и конфликты между Федеральными органами, субъектами Российской федерации и собственниками в различных территориях (Тюменская область, Ростовская область, Иркутская область, Кузбасс, Забайкальский край и другие) по поводу пренебрежительного отношения к проблемам природоохранной деятельности, к выполнению социальных обязательств перед населением и трудящимися, занятыми в соответствующих отраслях, являются свидетельством того, что погоня за прибылью, конкуренция порождают хищническое, потребительское отношение к природе. В отношениях с природой собственники (особенно так называемые «варяги», т. е. являющиеся владельцами собственности, но не являющиеся жителями регионов) преследуют только ближние цели, узко практические задачи, не заботясь о последствиях нанесенного природе ущерба, в результате чего варварское извлечение природных ресурсов наносит природе непоправимый ущерб, часто это прикрывается интересами государства и развитием научно-технического прогресса.

Обсуждение этой проблемы и поиск ответа на поставленный Э. Фроммом вопрос подробно представлены и глубоко проанализированы в работах Ю. Д. Железнова с соавторами в труде «Человек в природе и обществе» [19, 294 с.]. Авторы отмечают, что «…в отличие от прошлых столетий, XX век заставил людей обратиться к прогнозам мирового сообщества на качественно новом уровне, прежде всего потому, что впервые в истории реальностью стала возможность самоуничтожения человечества вследствие экологической катастрофы военного или ресурсно-сырьевого характера» [19, с. 18 – 19]. Авторы обсуждают два аспекта рассмотрения глобальных проблем: техногенный и нравственный. В соответствии с первым, а современный человек это должен понимать, чисто техногенным путём (очистка выбросов, безотходные технологии и т. п.) не удастся выбраться из глобальных кризисов. Вторым путём – есть надежда, если вывести человека из глубокого духовного кризиса, захватившего саму сущность человека, который потерял сначала веру в Бога, постепенно и веру в себя и в прогресс, как непрерывное совершенствование мира и человека, и надежду на своё будущее. На наш взгляд, последняя идея в значительной мере выводит на понимание некоторых путей реализации Экологической доктрины Российской Федерации [20], которая является концептуальным документом в данной области, определяющим политику на долгосрочный период. В реализации доктрины существенную роль играет идеологический механизм охраны окружающей среды – как системы идеологических мер воздействия на поведение людей в целях обеспечения качества окружающей природной среды, устойчивого использования природных ресурсов, экологической безопасности и других объектов (экологическое воспитание, образование, просвещение и т. п.). Глубину сути поиска направления раскрывает Н. Н. Моисеев: «Необходима глубокая моральная перестройка самого духа и смысла человеческой культуры. И другого пути у нас нет» [15, с. 3 – 28].

Далее он отмечает, что в современных условиях жизненно важный и единственно реальный шаг Общества к выходу из глобальных кризисов заключается в том, чтобы на диктуемый ему Природой экологический императив сознательно ответить правовыми ограничениями активной деятельности людей, пока не укоренится прочная нравственная ответственность всех живущих на Земле за экологию. "Стратегия цивилизации необходимо должна быть согласована со стратегией Природы" [16, с. 63 – 67].

Вместе с тем для успеха дела недостаточно Человеку знать «Что делать», необходимо понимать «Как это делать», и этот вопрос самый трудный [19]. О способах решения проблемы возрождения нравственности и духовности общества авторы рассматривают достаточно подробно и с их точками зрения можно вполне согласиться. В то же время, на наш взгляд, мимоходом без достаточного анализа делается заключение авторов о несостоятельности усовершенствования человека посредством изменения общественного устройства, указывая на тщетность таких способов улучшения человеческой натуры в практике истории, в частности российской. Что, на наш взгляд, является спорным, по той причине, что авторы не делают анализа тех условий, в которых находилась страна по сути на протяжении всей истории (имеется в виду советский период России). У страны было ничтожно мало времени для строительства достойной траектории «смысла и духа человеческой культуры в отношении с природой»: жесткое сопротивление окружающего мира самой системе социализма и коммунизма, войны, разруха, вынужденная милитаризация страны, поддержание экономики многонациональной страны и зарубежных братских государств, вынужденная изоляция – «железный занавес» и т. п. Хотя и это следует признать, что стремление показать преимущество социалистической системы устройства государства в СССР с её общенародной формой собственности и государственным планированием, которые «являются эффективными гарантами преодоления некоторых экологических противоречий – этот тезис был основным рефреном многих пропагандистских материалов по проблемам экологии» [21, с. 29], в конечном счёте, послужило тормозом в реализации идеологического механизма охраны окружающей среды.

Поскольку советская пресса тех лет, уделяя значительное внимание любым проявлениям экологического кризиса на Западе, любым международным соглашениям в этой области, кардинально меняла тон публикаций, когда речь заходила о внутренних проблемах в стране. Хотя при этом отмечалось: советское общество признает, что научно-техническая революция наносит некоторый ущерб природной среде. Однако «экологическая информация в СМИ была под жестким цензурным контролем, но всё-таки некоторые объективные данные о состоянии природы страны становились достоянием аудитории, поэтому необходимо было, как всегда, найти виновных. И они были найдены. В первую очередь это были браконьеры и туристы, а во вторую – «некоторые нерадивые хозяйственники», которые в угоду узковедомственным интересам загрязняют окружающую среду» [21, с. 30].

В основном в публикациях речь шла об отдельных экологических правонарушениях, а «за такими сюжетами и материалами прятались в высоких кабинетах истинные «преобразователи природы», которые были журналистам, как говорится, «не по зубам». Журналисты тех лет не могли посягать на основу основ – социально-политическое и экономическое устройство общества, которое являлось (*по мнению авторов*) [21, с. 30] первопричиной экологического неблагополучия».

Продолжая идеи, рассмотренные в работах [19; 15], отметим, что «…уповать на кардинальное решение современных проблем только за счет юридического соблюдения экологического императива – совершенно напрасное дело. Экологический императив следует рассматривать лишь как объективное условие Природы, определяющее направление деятельности Общества для разрешения глобального кризиса».

Но, как известно, … «мысль без дела» непродуктивна. В современных научных трудах и публикациях большого ряда ученых предложены концепции экологического воспитания и образования, а также проанализированы традиционные и инновационные педагогические технологии развития экологической культуры. Многие из них опираются на известное высказывание В. И. Вернадского [22] о необходимости учитывать в процессе образования подлинное место человека в мире.

Великий ученый обращал внимание на значение комплексного знания, рождающегося во взаимосвязи различных наук, и призывал на образовательную систему смотреть не как на искусственную среду, являющуюся результатом умственной, рациональной деятельности и складывающуюся из теорий, формул, понятий, а как часть социального (и даже космического) целого. Теперь мы можем считать, что наступило время, когда методологической основой создания инновационного образовательного пространства в формирующемся обществе знаний стала гуманистическая доминанта. В данной ситуации важным инструментом гуманизации образования всех уровней и в целом мышления молодёжи является его гуманитаризация и экологизация, позволяющие живо реагировать на развитие массового сознания общества и на изменение общественной психологии.

Определенный интерес в ракурсе нашей работы представляют исследования, посвященные интегративному подходу к экологическому воспитанию учащихся и студенческой молодежи в условиях непрерывного образования [23; 24]. В данном контексте важно также отметить, что путь формирования экологического мировоззрения проходит через духовное восприятие экологофилософского мировоззрения каждым человеком. Как писал И. А. Ильин [25, с. 36]: каждому из нас надо найти его прежде всего в самом себе, творчески создать его. "Надо самому начать быть по-новому. Надо вспомнить о своем духовном инстинкте и свой ум преобразовать в мудрость". Это определяет насущную задачу каждого человека – «созидание себя как плодотворной, целостной, гармонично развитой Личности на основе общечеловеческих нравственных ценностей».

Таким образом, одной из составных частей идеологического механизма охраны окружающей среды и идеологического механизма реализации экологического права является экологическое образование, просвещение и воспитание, без которых невозможно ясное представление о том, что происходит в природе и как нужно действовать обществу и человеку в экологической сфере [26, с. 236 – 239]. Основной задачей в указанных областях является повышение экологической культуры населения, его правосознания, а также образовательного уровня и профессиональных навыков и знаний в области экологии у специалистов всех отраслей экономики и социальной сферы. Среди множества направлений по её реализации важными являются:

– усиление роли социальных и гуманитарных аспектов экологического образования и эколого-просветительской деятельности;

– непременное включение в программы научных исследований (федеральные целевые, региональные и местные) в области охраны окружающей среды вопросов формирования экологической культуры, экологического образования и просвещения;

– всемерная поддержка публикаций материалов в средствах массовой информации по вопросам экологии и природопользования, охраны окружающей среды и экологической безопасности.

В данном случае уместно отметить, что система идеологических мер представляет собой совокупность компонентов психологического воздействия на поведение, представление и мышление людей. В частности это опять-таки образование, воспитание, культурное развитие. Справедливо к ним отнести и научные разработки.

У каждого человека должно быть:

– ясное представление о том, что происходит в природе и как нужно действовать обществу и человеку в экологической сфере;

– отношение к природе не только как к сырьевому источнику, но и как необходимому материальному условию дальнейшего социально-экономического развития, который надо поддерживать в надлежащем состоянии и оберегать;

– ясное представление о концепции нравственного отношения Человека к Природе, включающей в себя достижения таких форм духовно-практической деятельности, как мораль, искусство и религия, и, конечно, гуманное отношение ко всему живому на Земле;

– знание о праве на безопасную окружающую среду, на достоверную экологическую информацию, тесно связанных с экологической безопасностью.

Огромную роль в этом деле приобретают все средства массовой информации, среди которых всё большее значение и распространение играет глобальный Интернет. Одна из наиболее массовых и действенных форм организации общественного мнения – экологическая пропаганда (устная и письменная с использованием широкого арсенала СМИ). Её основные принципы: правдивость, объективность в освещении законов природы, проблем природоохранной деятельности, боевой характер, высокая действенность. Она несовместима с фальшью, всякого рода сенсациями, характерными для «заказных» СМИ. В повседневной практической деятельности СМИ должны представлять в пользование человеку

не только объективную информацию (какой бы очень неприятной и даже ужасающей она ни была), а также способы относительно безопасного существования и выживания в условиях сложившегося экологического кризиса, предложить читателям научные и практические методики поведения в обычных и экстремальных ситуациях. В этом отношении большой интерес представляет Доклад «Живая планета» [27], который является одним из самых цитируемых в мире источников о состоянии здоровья нашей планеты. «Может показаться, что в мире, где столько людей живет в нищете, охрана природы является роскошью. Но это не так. Само выживание многих из беднейших жителей нашей планеты зависит от использования природных ресурсов. Однако это касается и каждого из нас. Где бы мы ни жили, всем нам нужны продовольствие, пресная вода и чистый воздух» [27, с. 1].

Проведенный в последнее время государственными и общественными организациями анализ публикаций по экологическим проблемам в различных СМИ показывает, что одного осознания проблемы недостаточно, а нужно их достаточно однородное освещение, формирующее активную позицию в обществе, направленную на объединение усилий в борьбе за сохранение Природы. Если учесть [27, с. 2], что «Инстинктивно и независимо друг от друга люди принимают точку зрения, выраженную в известном высказывании: "*…Мы не получили Землю в наследство от наших предков – мы взяли ее взаймы у наших потомков"*. Но мы не заботимся о нашей единственной планете должным образом. Тот способ, которым мы сегодня удовлетворяем наши потребности, подрывает способность будущих поколений удовлетворять их собственные потребности, что является прямой противоположностью устойчивого развития», то естественно напрашивается вывод о необходимости усиления влияния нравственного, интеллектуального, правового и культурного уровня человека на отношение к Природе.

При этом создание эстетического образа Природы определяется важнейшим фактором нравственного воспитания населения, что составляет основу его просвещения, направленного на формирование активной экологической позиции россиян как необходимого элемента построения гражданского общества в нашей стране, попытка консолидации общества на основе соблюдение экологических прав человека. Как мы отмечали выше, это в значительной мере является прерогативой экологической журналистики, у которой в нашей стране хорошие перспективы. Обусловлено это тем, что в отличие от остальной журналистики она является интегративной, поскольку рассматривает все аспекты общества, в том числе и связанные с вопросами образования, бедности (социальные проблемы), безопасности и здоровья человека (медицины) и пронизанные внутренним единством. «Экологическое знание на современном этапе его развития является феноменом имманентно интегрального типа, предметное поле которого объединяет подсистемы фундаментального и прикладного знания; элементы естественных, технических и социальных наук, сведенных в единое целое идей выживания человека (и человечества) в исторической перспективе» [28, с. 1 – 36].

Рассмотрение проблемы становления концепции глобальной экологической безопасности и раскрытие содержания концепта «экологическая безопасность», представленные в работах [29, с. 72 – 76; 30, с. 193 – 205], как отмечают сами авторы, являются весьма полезными при разработке теоретико-методологических основ экологической концепции общественного развития. Действительно, раскрытие содержания концепта «экологическая безопасность» через взаимообусловленность и диалектическое единство безопасности человека и безопасности окружающей среды в аспекте общественной толерантности, служит базовой основой качественного перелома во взглядах на социоприродные отношения. И поскольку экологические, экономические, политические, социальные, правовые и духовные проблемы взаимосвязаны, глобальной задачей экологической прессы становится необходимость обеспечения условий осознания каждым человеком того, что он сам влияет на изменение экологической обстановки в стране и через это на всей Планете.

В заключение ещё раз напомним, как завещание, слова Н. Н. Моисеева: «Человечество должно спешить с реализацией экологических природоохранных программ на всех уровнях развития природы и жизнедеятельности человека. У него не остается времени на обдумывание проблем, поскольку люди и так крайне поздно осознали происходящее. "У нас нет даже сотен лет – счет идет на десятилетия"». Так он охарактеризовал сложившуюся экологическую ситуацию, детально и на высочайшем научном уровне в своих работах изложил предложения по организации системы экологического образования, воспитания и просвещения населения нашей страны, отметив, что "…Надо научиться жить в согласии с Природой и ее законами. И эти принципы должны войти в кровь и плоть человека. Значит, первое, что можно и нужно делать сегодня, – понять, принять эти принципы и решать проблемы образования и воспитания. Я отдаю этим проблемам даже первый приоритет: новая цивилизация должна начаться с новых образовательных программ" [31, с. 63].

Для решения этой задачи необходима в буквальном смысле и мобилизация всех медиасредств, включая формирование и выпуск профессиональных специализированных журналов, поскольку их малая численность создает недостаток серьёзных эколого-социальных материалов в СМИ, способствующих реальной оценке нынешней экологической ситуации у нас в стране, состояния её на планете в целом, а главное научно обоснованных действий не только по её сохранению, но и позволяющих сформулировать стратегию, которая могла бы обеспечить экологическую устойчивость развития России в XXI веке.

Вместе с тем следует учитывать, что экологические СМИ, обеспечивающие проблемы просвещения населения всех возрастов и общества в целом, имеют свою специфику, не изучив которой, нельзя конкретно представить себе всей сложности огромного комплекса средств (идеологических, политико-воспитательных, нравственно-этических, а также экономических и научно-технических) по охране природы и обеспечения экологической безопасности человека.

Литература

1. Федоров Е. К. Экологический кризис и социальный прогресс. М.: Гидрометеоиздат, 1977. 176 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1961. Т. 20. 858 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1960. Т. 23. 920 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1962. Т. 25. Ч. 2. 558 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М.: Политиздат, 1964. Т. 32. 847 с.
6. Ленин В. И. Полн. собр. соч., 5-ое изд. М.: Политиздат, 1968. Т. 18. 598 с.
7. Dansereau P. M. Biogeography; an ecological perspective. N. Y.: Ronald Press Co, 1957. 394 p.
8. Прохоров Б. Б. Экология человека. Терминологический словарь. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. 476 с.
9. Конституция (Основной Закон) СССР. М., 1977.
10. Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981. 223 с.
11. Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи: собр. соч.: в 9 т. Т. 6. М.: Политиздат, 1978. 680 с.
12. Ламарк Ж. Б. Аналитическая система положительных знаний человека // Ламарк Ж. Б. Избранные произведения: в 2 т. М.: Издательство АН СССР, 1959. Т.2. 895 с.
13. Фромм Э. Бегство от свободы // Фет А. И. Собрание переводов. Philosophical arkiv, Sweden, 2016. С. 4 – 216.
14. Протасов В. Ф. Экология, здоровье и охрана окружающей среды в России: учеб. и справ. пособие для студентов вузов по экол. спец. М.: Финансы и статистика, 2011. 670 с.
15. Моисеев Н. Н. Универсальный эволюционизм. (Позиция и следствия) // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 3 – 28.
16. Моисеев Н. Н. Цивилизация на переломе: пути России. М.: Ин-т социал.-полит. исслед. РАН, Акад. социал. наук, 1996. 167 с.
17. Чикава Л. Рыночная экономика: проблема социальных противоречий // Общество и экономика. 1998. № 1. С. 60 – 67.
18. Соловьёв В. «Санкции – это навсегда» / интервью провел В. Полупанов // Аргументы и факты. 02.11.2016. № 44. С. 3.
19. Железнов Ю. Д., Абрамян Э. А., Новикова С. Т. Человек в природе и обществе. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. 294 с.
20. Экологическая доктрина Российской Федерации (одобрена распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 г. № 1225-р). Режим доступа: http://www.scrf.gov.ru/documents/24.html (дата обращения: 28.10.2016).
21. Проблематика периодической печати: учеб. пособие / под ред. Г. С. Вычуба и Т. И. Фроловой. М.: ИМПЭ им. А. С. Грибоедова, 2008. 112 с.
22. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А. Л. Яншин. М.: Наука, 1991. 271 с.
23. Невзоров Б. П., Невзоров Т. Б., Абаголь Г. Н. Педагогические условия реализации экологического образования и воспитания: монография. Кемерово: Изд-во Кемеровского ОблИУУ, 1998. 142 с.
24. Невзоров Т. Б. Педагогические условия реализации интегративного подхода к экологическому воспитанию молодежи: дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 1997. 187 с.
25. Ильин И. А. О сущности правосознания / подготовка текста и вст. ст. И. Н. Смирнова. М.: Рарогъ, 1993. 235 с.
26. Невзоров Т. Б. Понимание значимости идеологического механизма реализации экологического права // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. № 2. С. 236 – 239.
27. Доклад «Живая планета 2014». WWF, Global Footprint Network, Water Footprint Network, London Zoological Society. 2014. Режим доступа: http://www.wwf.ru/resources/publ/book/934 (дата обращения: 28.10.2016).
28. Лось В. А. Динамика современной системы экологического знания: между «биологизмом», «социологизмом» и «глобализмом» // NB: Философские исследования. 2014. № 2. С. 1 – 36.
29. Гаранина О. Д., Наумова Т. В. Экологическая безопасность: некоторые аспекты концептуализации понятия // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2014. № 208. С. 72 – 76.
30. Наумова Т. В. Экологическая безопасность в контексте социальной преемственности // Современные исследования социальных проблем. 2016. № 2-2(26). С. 193 – 205.
31. Моисеев Н. Н. Экология и образование. М.: ЮНИСАМ, 1996. 192 с.

THEORETICAL AND HISTORICAL ASPECTS OF ENVIRONMENTAL AWARENESS PROMOTION IN MEDIA

***Boris P. Nevzorov*[1, @1], *Timur B. Nevzorov*[1, @2]**

[1] *Kemerovo State University, 6, Krasnaya street, Kemerovo, Russia, 650000*
[@1] *nevzorov@kemsu.ru*
[@2] *timur101@bk.ru*

Received 28.10.2016.
Accepted 31.11.2016.

Keywords*:* eco-journalism, Marxism-Leninism on the matter of unity of man, society and nature, ecological imperative, ecolaw; ecological safety, tasks of environmental awareness promotion.

Abstract: The aims of eco-journalism are: to do away with ecological illiteracy, improve eco-culture, to bring information on the state of natural resources and ways of their preservation to the attention of the authorities, to provide environmental awareness by means of mass-media, thus implementing the idea of lifelong ecological education and upbringing.

At the same time, mass-media activity should be targeted at cultivating a positive image of nature, which is defined by the most important factor of moral upbringing of the population and constitutes the basis of education aimed at shaping a pro-active ecological attitude of Russians as a necessary element of building a civic society in this country including attempts of consolidation of society in terms of respect for ecological rights of man. This is because eco-journalism, unlike other kinds of journalism, is integrative as it covers all social aspects in their inherent unity, including education, poverty (social problems), safety and human health (medicine).

This activity is based upon the close interconnection of the members of the Man – Society – Nature trio. For its better understanding one should not search the theoretic heritage of fathers of Marxism-Leninism for tokens of their antinational policy, the way it is often done nowadays, but one should try to get to the bottom of it. Especially, when it concerns vast and urgent tasks that serve the one and undivided concept of nation-wide ecological education and ecological propaganda together with studying their governing laws and particular traits. Because it is in works of Marxism-Leninism that the idea of the unity of nature, society and man was scientifically grounded for the first time, as well as the ideas of indoctrination of consciousness of people and the struggle for new human attitude towards environment.

Issues of ecological education, ecolaw, formation of the ideological mechanism of ecolaw implementation, represented in media as a system, define the continuous chain of education and propaganda aimed at a deeper understanding of the connection of ecology, human health and nature preservation and the role of man in this noble business. And this means saving the planet from the deeds of man who thoughtlessly wastes natural resources, the resources that could sustain many generations of people for many years if treated wisely. This is the only planet we have, and it is unlikely that we'll get another one.

For citation: Nevzorov B. P., Nevzorov T. B. Nekotorye teoreticheskie i istoricheskie aspekty ekologicheskogo prosveshcheniia v SMI [Theoretical and Historical Aspects of Environmental Awareness Promotion in Media]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 1 (2017): 18 – 27.

References

1. Fedorov E. K. *Ekologicheskii krizis i sotsial'nyi progress* [The ecological crisis and social progress]. Moscow: Gidrometeoizdat, 1977, 176.
2. Marx K., Engels F. *Soch.* [Works by Marx K., Engels F.]. 2nd ed. Moscow: Politizdat, vol. 20 (1961): 858.
3. Marx K., Engels F. *Soch.* [Works by Marx K., Engels F.]. 2nd ed. Moscow: Politizdat, vol. 23 (1960): 920.
4. Marx K., Engels F. *Soch.* [Works by Marx K., Engels F.]. 2nd ed. Moscow: Politizdat, part 2, vol. 25 (1962): 558.
5. Marx K., Engels F. *Soch.* [Works by Marx K., Engels F.]. 2nd ed. Moscow: Politizdat, vol. 32 (1964): 847.
6. Lenin V. I. *Poln. sobr. soch.* [Complete works by Lenin V. I.]. 5th ed. Moscow: Politizdat, vol. 18 (1968): 598.
7. Dansereau P. M. *Biogeography; an ecological perspective*. N. Y.: Ronald Press Co, 1957, 394.
8. Prokhorov B. B. *Ekologiia cheloveka. Terminologicheskii slovar'* [Human ecology. Terminology dictionary]. Rostov-on-Don: Feniks, 2005, 476.
9. *Konstitutsiia (Osnovnoi Zakon) SSSR* [Constitution (fundamental Law) of the USSR]. Moscow, 1977.
10. *Materialy XXVI s"ezda KPSS* [Materials of the XXVI Congress of the CPSU]. Moscow: Politizdat, 1981, 223.
11. Brezhnev L. I. *Leninskim kursom. Rechi i stat'i* [Lenin's course. Speeches and articles]. Moscow: Politizdat, vol. 6 (1978): 680.

12. Lamarck J. B. Analiticheskaia sistema polozhitel'nykh znanii cheloveka [Analytical system of positive knowledge of man]. *Izbrannye proizvedeniia* [Selected works by Lamarck J. B.]. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR, vol. 2 (1959): 895.

13. Fromm E. Begstvo ot svobody [Escape from Freedom]. Fet A. I. *Sobranie perevodov* [Collection of translations]. Philosophical arkiv, Sweden, 2016, 4 – 216.

14. Protasov V. F. *Ekologiia, zdorov'e i okhrana okruzhaiushchei sredy v Rossii* [Ecology, health and environmental protection in Russia]. Moscow: Finansy i statistika, 2011, 670.

15. Moiseev N. N. Universal'nyi evoliutsionizm. (Pozitsiia i sledstviia) [Universal evolutionism. (Position and effects)]. *Voprosy filosofii = The problems of philosophy*, no. 3 (1991): 3 – 28.

16. Moiseev N. N. *Tsivilizatsiia na perelome: Puti Rossii* [Civilization at the turning point: the path of Russia]. Moscow: In-t sotsial.-polit. issled. RAN, Akad. sotsial. nauk, 1996, 167.

17. Chikava L. Rynochnaia ekonomika: problema sotsial'nykh protivorechii [Market economy: the problem of social contradictions]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and economy*, no. 1 (1998): 60 – 67.

18. Solov'ev V. «Sanktsii – eto navsegda» / Interv'iu provel V. Polupanov [Solov'ev V. "Sanctions are forever" / Interview conducted by Polupanov V.]. *Argumenty i Fakty = Arguments and Facts*, no. 44 (02.11.2016): 3.

19. Zheleznov Iu. D., Abramian E. A., Novikova S. T. *Chelovek v prirode i obshchestve* [Man in nature and society]. Moscow: Izd-vo MNEPU, 1998, 294.

20. *Ekologicheskaia doktrina Rossiiskoi Federatsii (odobrena rasporiazheniem Pravitel'stva RF ot 31 avgusta 2002 g. № 1225-r)* [Environmental doctrine of the Russian Federation (approved by decree of the RF Government of 31 August 2002 no. 1225-R)]. Available at: http://www.scrf.gov.ru/documents/24.html (accessed 28.10.2016).

21. *Problematika periodicheskoi pechati* [Issues of periodicals]. Ed. Vychub G. S., Frolova T. I. Moscow: IMPE im. A. S. Griboedova, 2008, 112.

22. Vernadsky V. I. *Nauchnaia mysl' kak planetnoe iavlenie* [Scientific thought as a planetary phenomenon]. Ed. Yanshin A. L. Moscow:Nauka, 1991, 271.

23. Nevzorov B. P., Nevzorov T. B., Abagol' G. N. *Pedagogicheskie usloviia realizatsii ekologicheskogo obrazovaniia i vospitaniia* [Pedagogical conditions of realization of ecological education and upbringing]. Kemerovo: Izd-vo Kemerovskogo OblIUU, 1998, 142.

24. Nevzorov T. B. *Pedagogicheskie usloviia realizatsii integrativnogo podkhoda k ekologicheskomu vospitaniiu molodezhi*. Diss. kand. ped. nauk [Pedagogical conditions of realization of integrative approach to environmental education of youth. Cand. ped. Sci. Diss.]. Kemerovo State. Univ. Kemerovo. Kemerovo, 1997, 187.

25. Il'in I. A. *O sushchnosti pravosoznaniia* [About the nature of justice]. Moscow: Rarog", 1993, 235.

26. Nevzorov T. B. Ponimanie znachimosti ideologicheskogo mekhanizma realizatsii ekologicheskogo prava [Understanding the importance of ideological mechanism for the implementation of environmental law]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, no. 2 (2012): 236 – 239.

27. *Doklad «Zhivaia planeta 2014»* [The report "Living planet 2014"]. WWF, Global Footprint Network, Water Footprint Network, London Zoological Society. 2014. Available at: http://www.wwf.ru/resources/publ/book/934 (accessed 28.10.2016).

28. Los' V. A. Dinamika sovremennoi sistemy ekologicheskogo znaniia: mezhdu «biologizmom», «sotsiologizmom» i «globalizmom» [The dynamics of modern systems of ecological knowledge: between "biologism", "sociology" and "globalism"]. *NB: Filosofskie issledovaniia = NB: Philosophical researches*, no. 2 (2014): 1 – 36.

29. Garanina O. D., Naumova T. V. Ekologicheskaia bezopasnost': nekotorye aspekty kontseptualizatsii poniatiia [Environmental security: some aspects of the conceptualization of the concept]. *Nauchnyi vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoi aviatsii = Scientific Bulletin of Moscow state technical University of civil aviation*, no. 208 (2014): 72 – 76.

30. Naumova T. V. Ekologicheskaia bezopasnost' v kontekste sotsial'noi preemstvennosti [Environmental security in the context of social continuity]. *Sovremennye issledovaniia sotsial'nykh problem = Modern research of social problems*, no. 2-2(26) (2016): 193 – 205.

31. Moiseev N. N. *Ekologiia i obrazovanie* [Ecology and education]. Moscow: IuNISAM, 1996, 192.