УДК 316.014

УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ СЕМЕЙНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ МОНОГОРОДА: ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ

***Ольга А. Альбрехт*[1, @1], *Александр А. Тараданов*[2, @2]**

[1] *Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, 455000, Россия, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38*
[2] *Челябинский государственный университет, 454001, Россия, г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 129*
[@1] *olga_albre@mail.ru*
[@2] *taradanov@csu.ru*

Поступила в редакцию 02.02.2018. Принята к печати 17.04.2018.

Ключевые слова: моногород, семейное благополучие, условия и факторы семейного благополучия, уровень благополучия семьи, градообразующее предприятие.

Аннотация: В статье представлены результаты социологического исследования благополучия семьи моногорода, сделан факторный анализ благополучия семьи с применением генетического метода исследования, описаны условия и факторы семейного благополучия, выстроен их рейтинг по положительному и негативному влиянию. Предложены признаки-гены благополучной семьи, адаптированные для моногородской действительности. Определен уровень благополучия семьи моногорода. Составлены типы семей моногорода по уровню благополучия: благополучная, ладная, городская и проблемная семьи и определены доли каждого типа в общей численности городских домохозяйств. Описаны особенности и исторические моменты моногородов и их характерные признаки. Показана роль градообразующего предприятия в его влиянии на благополучие семьи в разных сферах. Рассмотрены занятость, уровень образования, оптимальные рабочие графики семей моногорода и производственные проблемы. Проанализированы семейная династийность и преемственность на градообразующем предприятии. Представлены перспективы использования генетического метода в социологических исследованиях семьи, ее проблем и решений.

Для цитирования: Альбрехт О. А., Тараданов А. А. Условия и факторы семейного благополучия моногорода: производственные аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 3. С. 16–27. DOI:10.21603/2500-3372-2018-3-16-27.

Семья является самой распространенной организацией общества. Большинство семей территориально локализованы в городах. При этом примерно половина всех городов относится к группе моногородов – не менее 500 из 1097 городов [1, с. 50]. Соответственно, в России половина семей проживают в моногородах.

Состояние моногорода контролирует градообразующее предприятие как главная производственная организация. Экономические проблемы градообразующего предприятия всегда сказываются на социально-культурной сфере, а также индивидуальной жизни каждой семьи моногорода. Семья выполняет консолидирующую функцию, объединяя семью, город и градообразующее предприятие в информационное, экономическое и социально-культурное пространство. С другой стороны, семья выступает индикатором благополучности города и предприятия.

Магнитогорск – крупный новопромышленный, сравнительно молодой и относительно благополучный город в Челябинской области РФ. Население его составляет около 410 тысяч человек, количество семей – 130 тысяч [2, с. 165]. В наши дни «Магнитка» является одним из крупнейших мировых центров черной металлургии. Он вырос из небольшого рабочего поселка, расположенного на восточном склоне Уральских гор у подножия горы Магнитной. Рабочий поселок возник в 1929 г. в связи с началом строительства будущего гиганта металлургии – Магнитогорского металлургического комбината, который сейчас является градообразующим предприятием. Магнитогорск официально входит в перечень моногородов, включенный в соответствии с критериями Минэкономразвития России [3].

Второй город исследования – Карталы, считающийся крупным узлом железнодорожного транспорта. Город связан железными дорогами с Астаной, Ташкентом, Адлером, Читой, Нижневартовском, Оренбургом, Челябинском, Магнитогорском и др. В городе действует железнодорожный пункт пропуска через границу, который обслуживает граждан всех стран мира. Карталы неофициально можно считать моногородом, так как железная дорога выступает как градообразующее предприятие, что соответствует признакам моногорода, предложенным специалистами Экспертного института (г. Москва) [4].

С целью анализа условий и факторов семейного благополучия моногородов было проведено исследование в октябре 2015 г. на территории городов Магнитогорска (опрошено 570 респондентов) и Карталы (198 опрошенных) Челябинской области. Выборка случайная кластерная. Выборочную совокупность (N=768) составили совершеннолетние семейные жители моногородов: 67,4 % респондентов женщин, 32,2 % – мужчин и 0,4 % – не указали пол.

В данном исследовании применялся генетический метод, описанный ранее авторами [5, с. 6] и основанный на «выявлении условий и факторов того или иного социального феномена через определение их значимости («веса») и направленности влияния» [6, с. 7]. Обязательное условие – обозначать у объекта исследования «социальный генотип» с набором «социальных генов», уникальных признаков, характерных только для него, и далее применяя эмпирические данные, выполнять социологический факторный анализ.

Таблица 1. Соотношение семейных респондентов городов Челябинской области по уровню детности
Table 1. The ratio of family respondents in the cities of the Chelyabinsk region according to the number of children per family

Формулировка вопроса	Все опрошенные Челябинская обл.		Все опрошенные г. Магнитогорск		Все опрошенные г. Карталы	
	Человек / Ответов	%	Человек / Ответов	%	Человек / Ответов	%
Сколько у Вас детей всего?						
1	229	29,8	181	31,8	48	24,2
2	306	39,8	231	40,5	75	37,9
3 и больше 4	71	9,2	50	8,8	21	10,6
Нет детей	147	19,1	93	16,3	54	27,3
Не ответили	15	2,0	15	2,6	0	0,0
Всего	768	100,0	570	100,0	198	100,0

Несмотря на то, что все респонденты являются семейными (в том числе и сожительство), не все имеют детей: 2 % не указали свою детность и 19 % отметили, что «нет детей» (таблица 1). По мнению А. И. Кузьмина, центральным элементом семейной среды становятся дети. Именно они связывают воедино как внутреннюю среду, так и ее с пограничной и внешней средами [7, с. 42]. Это важный показатель для дальнейшего анализа. Таким образом, 162 респондента «отсеиваются» на данном этапе по одному критерию благополучности семьи.

Семья называется действительной (благополучной) при наличии трех генов действительной семьи: 1) лад в семье; 2) наличие обоих супругов; 3) социально необходимая норма детей [8, с. 110].

Таким образом, аспект благополучия семьи моногорода, рассчитанный генетическим методом, основывался на трех показателях (наборе «социальных генов»):

1) наличие одного и более детей; 2) указание на отсутствие серьезных «неполадок» в вопросе «Каковы основные причины «неполадок» в Вашей семье?»; 3) позитивно настроенный ответ на вопрос «Что для Вас город, где Вы сейчас проживаете?». Параллельно выбранные семейными респондентами (с детьми) две позиции: «Место, где хочу жить» и отсутствие серьезных неполадок образуют «благополучную» семью моногорода, которую отличают безконфликтный внутрисемейный уклад и любовь к своему городу. Используя эти две позиции, промежуточно можно выделить еще типы семей, следовательно, получилось всего 4: благополучная (БС), ладная (ЛС), городская (ГС) и проблемная (ПС) (таблица 2).

Таблица 2. Типы семей моногородов Челябинской области по уровню благополучия
Table 2. Types of families of mono-cities in the Chelyabinsk region according to well-being

№ п/п	Тип семьи	Параметры благополучия семьи моногорода	
		Не имеют в семейной жизни серьезных неполадок	Хотят жить в моногороде
1.	Благополучная семья	+	+
2.	Ладная семья	+	–
3.	Городская семья	–	+
4.	Проблемная семья	–	–

Таблица 3. Разделение выборочной совокупности «семейные жители (с детьми) Челябинской области» по уровню благополучия
Table 3. Separation of the sample «family residents (with children) of the Chelyabinsk region» according to the level of well-being

Разделение выборочной совокупности «семейные жители (с детьми) Челябинской области» по уровню благополучия	Всего опрошенных респондентов	Типы семей по уровню благополучия			
		Примерная	Ладная	Городская	Проблемная
Семейные жители Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8

Исследование благополучия семьи моногорода позволяет определить и измерить его уровень («Уровень благополучия семьи» – далее «УБС») (таблица 3). Закономерность следующая: чем чаще проявления параметров «БС» – тем выше «УБС», и наоборот.

УБС = БС + ЛС /2 + ГС /2 + ПС * 0, где:

УБС – показатель «Уровня благополучия семьи»;

БС – доля (%) благополучных семей в обозначенной выборке;

ЛС/2 – половина доли (%) ладных семей (половина, потому что имеется только один из двух параметр БС);

ГС/2 – половина доли (%) городских семей (половина, потому что имеется только один из двух параметр БС);

ПС – доля (%) проблемных семей в выборочной совокупности.

Математически вычисления « УБС» выглядят следующим образом.

Таблица 4. Уровень благополучия семьи
Table 4. Family well-being level

Типы семей моногорода по уровню благополучия	Долевое соотношение семей выборочной совокупности, %
Благополучная семья (БС)	22,6
Ладная семья (ЛС)	34,7
Городская семья (ГС)	20,9
Проблемная семья (ПС)	21,8
Всего:	100
УБС= 22,6 % + 34,7 %/2 + 20,9 %/2 + 21,8 % * 0 = 22,6 % + 17,35 % + 10,45 % + 0,0 = 50,4 %	50,4

Уровень благополучия семьи моногородов Челябинской области составил – 50,4 % и может констатировать, что жители моногородов средне позитивно настроены на благополучность семьи (таблица 4).

Следующим этапом производим определение и выявление условий и факторов «благополучия» семьи жителей моногородов Челябинской области. Это возможно благодаря установлению степени и направленности влияния (далее СНВ) разных факторов. Например, СНВ фактора «Занятость на градообразующем предприятии» вычисляется следующим образом:

СНВ = (Б+Л/2+Г/2) / (П+Л/2+Г/2), где:

СНВ – степень и направленность воздействия на благополучность семьи условия «Занятость на градообразующем предприятии»;

Б – показатель расчета по группе респондентов «Благополучная семья» (%);

Л/2 – половина показателя расчета по группе «Ладная семья» (%);

Г/2 – половина показателя расчета по группе «Городская семья» (%);

П – показатель расчета по группе респондентов «Проблемная семья» (%).

Если значение СНВ > «1» (max предел СНВ = 100,0), это говорит о явном положительном воздействии фактора на благополучность семьи.

Если значение СНВ < «1» (min предел СНВ = 0,0), это означает негативное воздействие фактора на благополучность семьи.

Чем больше или меньше значения СНВ от «1» (единицы), тем значительнее положительное или соответственно отрицательное воздействие фактора. Коэффициент СНВ в пределах «1» остается условием и не является фактором. Соответственно, определяем фактор как значащее условие. Отличие между условием и фактором – статистическое.

Используя формулу, вносим соответствующие статистические данные для значения степени и направ-

ленности воздействия условия «Занятость на градообразующем предприятии» на благополучность семьи (таблица 5):

СНВ = (45,3+32,4/2+ 24,4/2) / (31,1+32,4/2+ 24,4/2) = 1,2.

Добавим, что вычисляя СНВ, прибавлялась 1 (единица) ко всем исходным значениям с целью демпфирования для предотвращения некорректных (нулевых) показателей, не меняя смысла всех данных.

Таблица 5. Условия и факторы влияния занятости на благополучие семьи моногорода
Table 5. Conditions and factors of the impact of employment on the welfare of the monotown family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Ваша занятость?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Занятость на градообразующем предприятии	1,2	45,3	32,4	24,4	31,1
Занятость в другом городском учреждении	1,0	41,6	54,8	52,0	45,5
ИП	0,4	1,5	1,4	1,6	9,1
Студент(ка)	1,0	0,0	1,9	3,9	0,0
Нахожусь в декретном отпуске	0,9	0,7	4,8	1,6	1,5
Домохозяин(ка)	1,1	4,4	1,4	7,1	3,0
Временно безработный	0,4	0,7	0,0	0,8	5,3
Другое	1,1	5,8	3,3	8,7	4,5
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Полученный показатель СНВ равен «1,2», сравнивая его с «1», видим, что он больше, но отклонения не сильно выражены, и это констатирует положительное влияние условия на благополучие семьи. Таким образом, такой феномен, как занятость на градообразующем предприятии − это значительное, но не значащее условие благополучия семьи моногорода, поэтому не может быть фактором в данном случае. Очевидно, что жители моногородов проявляют ценность принадлежности к градообразующему предприятию. Тем самым большинство респондентов (45,3 %) из благополучных семей как раз трудятся на таких градообразующих объектах, как ПАО «ММК», ОАО «Российские железные дороги» и др. В моногородах трудовая интеграция выражена сильнее, чем городская. Профессор Е. Н. Заборова называет такую черту, присущую современному Уральскому провинциальному моногороду, «теснота семейных и коллективных отношений» [9, с. 29].

Аналогично были посчитаны и другие условия влияния занятости респондентов на благополучие семьи. Условие «Занятость в другом городском учреждении» (СНВ=1) нейтрально к благополучию семьи моногорода. Также зафиксированы и низкие коэффициенты условий «Индивидуальный предприниматель» и «Временно безработный», где СНВ=0,4, что меньше «1», и говорит о негативном значимом влиянии данных факторов на благополучие семьи моногорода.

Приверженность супруга или супруги к градообразующему предприятию также значительна и имеет положительное влияние фактора (СНВ=1,3) (таблица 6). Такой же коэффициент у условия «Студент». В обществе всегда одобрялась учеба в профессиональных заведениях, и здесь наблюдается положительное влияние данного фактора на благополучие семьи моногорода. Важно и условие «Домохозяин(ка)» (СНВ=1,2) − логично, не работая, больше времени уделяется семье, детям и дому, таким образом, повышая благополучие семьи. Остальные условия имеют нейтральную степень воздействия.

Условие работы на градообразующем предприятии показало СНВ=1,3, что говорит уже о тенденции закономерного значительного положительного влияния занятости в градообразующих объектах на благополучие семьи моногорода (таблица 7).

Среднее профессиональное образование (гуманитарный профиль) (СНВ=1,6) максимально положительно влияет из всех на благополучие семьи моногорода (таблица 8). Но популярный технический профиль для моногорода также имеет факторное значимое воздействие: высшее профессиональное образование – 1,2 и начальное профессиональное образование – 1,3.

Таблица 6. Условия и факторы влияния занятости супруга (супруги) на благополучие семьи моногорода
Table 6. Conditions and factors affecting the employment of a spouse for the welfare of a single-industry family

Формулировка вопроса и варианты ответов *Занятость Вашего супруга (супруги)?*	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Занятость на градообразующем предприятии	1,3	50,4	33,8	29,1	32,6
Занятость в другом городском учреждении	1,0	27,7	40,0	33,9	25,0
ИП	0,9	6,6	10,0	3,1	8,3
студент	1,3	0,7	0,0	1,6	0,0
Находится в декретном отпуске	0,7	2,9	4,3	5,5	7,6
Домохозяин(ка)	1,2	2,9	6,7	0,8	1,5
Временно безработный	0,8	4,4	0,0	10,2	7,6
Другое	0,6	4,4	3,8	10,2	15,2
Не ответили	0,7	0,0	1,4	5,5	2,3
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 7. Условия и факторы влияния занятости родственников на благополучие семьи моногорода
Table 7. Conditions and factors of influence of employment of relatives on well-being of family in a single-industry city

Формулировка вопроса и варианты ответов *Где заняты большинство ваших родственников?*	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Занятость на градообразующем предприятии	1,3	41,6	33,8	26,8	22,7
Занятость в других городских учреждениях	0,9	41,6	48,1	47,2	50,8
ИП	0,9	8,8	2,4	1,6	10,6
Безработные / пенсионеры	0,7	5,8	3,8	16,5	13,6
Другое	1,0	2,2	8,6	7,9	2,3
Не ответили	1,0	0,0	3,3	0,0	0,0
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8. Условия и факторы влияния образования на благополучие семьи моногорода
Table 8. Conditions and factors of the influence of education on the well-being of the monotown family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Ваше образование (или место учебы)?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
ВПО-технический профиль	1,2	24,1	31,0	21,3	15,2
ВПО-естественнонаучный профиль	0,7	1,5	6,2	4,7	6,1
ВПО-гуманитарный профиль	0,9	24,8	24,3	20,5	32,6
СПО-технический профиль	0,9	21,2	16,7	24,4	28,0
СПО-естественнонаучный профиль	0,8	2,2	1,4	1,6	3,8
СПО-гуманитарный профиль	1,6	4,4	1,0	8,7	0,0
НПО	1,3	8,8	9,0	7,9	4,5
Среднее полное	1,1	10,2	10,5	9,4	9,1
Неполное среднее	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не ответили	1,6	2,9	0,0	1,6	0,8
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большая часть респондентов моногородов (55,8 %) трудятся по «пятидневному» графику, но степень влияния этого графика (СНВ=1,0) на благополучие семьи нейтральна (таблица 9). Однако оценка оптимальности этого графика высока и имеет положительное влияние на благополучие семьи (СНВ=1,2) (таблица 10). Факторный анализ показал, что самым «реальным» положительно влияющим рабочим графиком на благополучность семьи является сменный график, в обществе именуемый как «Железнодорожный» (СНВ = 2,1). Также как наиболее оптимальный рабочий график имеет значимое положительное влияние на благополучность семьи (СНВ=1,4). Странно, что сменные графики («Финские»), хорошо зарекомендовавшие себя как одни из самых удобных, имеют либо нейтральное влияние, либо значительное негативное факторное воздействие на благополучие семьи моногорода. График «Вахтовый метод» – самый выраженный негативный фактор воздействия на благополучность семьи моногорода (СНВ=0,3).

Таблица 9. Условия и факторы влияния графика работы на благополучие семьи моногорода
Table 9. Conditions and factors of the effect of the work schedule on the well-being of the monotown family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***По какому графику Вы работаете?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Пятидневный (5/2)	1,0	54,7	63,8	49,6	50,0
Шестидневный (6/1)	1,3	10,2	7,1	1,6	6,1
Режим с дроблением рабочего дня	1,0	1,5	1,4	7,1	1,5
Гибкий график	0,7	2,9	0,0	5,5	6,8
Вахтовый метод	0,5	0,0	0,0	0,0	2,3

Формулировка вопроса и варианты ответов ***По какому графику Вы работаете?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Сменный график (12/12/48) (Д-Н-48) «Железнодорожный»	2,1	16,8	11,0	6,3	2,3
Сменный график (1/3) «Финский»	0,5	0,0	2,4	2,4	4,5
Сменный график (2/2) «Финский»	0,9	4,4	3,8	11,8	6,8
Сменный график (3/3) «Финский»	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сменный график (7/7) «Финский»	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сменный график (1/2/3) «Трехсменный»	0,6	2,9	3,3	3,9	8,3
Не работаю	0,8	6,6	6,2	9,4	9,8
Другое	1,0	0,0	0,0	2,4	0,0
Не ответили	0,6	0,0	1,0	0,0	1,5
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 10. Условия и факторы влияния наиболее оптимального графика работы на благополучие семьи моногорода
Table 10. Conditions and factors of influence of the most optimal work schedule on the well-being of the monotown family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Какой рабочий график наиболее оптимален для Вас и Вашей семьи?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Пятидневный (5/2)	1,2	65,0	54,3	31,5	47,0
Шестидневный (6/1)	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Режим с дроблением рабочего дня	0,5	0,0	0,0	2,4	3,0
Гибкий график	0,6	2,9	9,0	10,2	12,1
Вахтовый метод	0,3	0,0	0,0	0,0	5,3
Разовая работа	0,4	0,0	0,0	0,0	3,0
Сменный график (12/12/48) (Д-Н-48) «Железнодорожный»	1,4	15,3	17,1	9,4	6,1
Сменный график (1/3) «Финский»	0,6	0,0	2,9	8,7	6,1
Сменный график (2/2) «Финский»	0,9	9,5	11,0	28,3	12,9
Сменный график (3/3) «Финский»	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сменный график (7/7) «Финский»	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сменный график (1/2/3) «Трехсменный»	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не работаю	1,2	6,6	4,8	4,7	4,5
Другое	1,3	0,7	1,0	0,0	0,0
Не ответили	1,0	0,0	0,0	4,7	0,0
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большая часть жителей моногородов (133 респондента) трудятся с супругом (супругой) по разному графику, и их это устраивает, тем самым СНВ=1,3, что говорит нам о высокой степени влияния на благополучие семьи. Условие «Один график – неудобно» имеет значащее негативное воздействие (СНВ=0,5) на семью и ее благополучие (таблица 11).

Таблица 11. Условия и факторы влияния совместного с супругом (супругой) графика работы на благополучие семьи моногорода
Table 11. Conditions and factors of influence of the parents' schedule on the well-being of the single-industry family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Оцените, в каком графике Вы работаете с супругом (супругой)?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Один график – нас устраивает	1,1	27,0	25,7	11,0	22,7
Один график – приходится подстраиваться	1,1	6,6	5,7	13,4	5,3
Один график – часто обращаемся к родителям	0,8	5,8	1,9	7,1	8,3
Один график – неудобно	0,5	0,0	0,5	0,8	3,0
Разный график – устраивает	1,3	25,5	22,9	23,6	15,2
Разный график – подстраиваемся	1,1	12,4	14,8	11,0	9,1
Разный график – обращаемся к родителям	1,0	8,0	9,0	3,9	8,3
Разный график – неудобен, будем менять	0,6	0,0	1,0	2,4	2,3
Работает только один из супругов	0,8	9,5	11,9	7,9	15,2
Другое	0,7	5,1	5,2	12,6	10,6
Не ответили	1,0	0,0	1,4	6,3	0,0
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

По результатам опроса выяснилось, что работать на градообразующем предприятии престижно, и это благоприятно сказывается на семье (коэффициент СНВ = 1,5). Это самый благоприятный фактор из всех предложенных. Остальные условия нейтральны и неприоритетны (таблица 12).

Таблица 12. Условия и факторы влияния оценки благоприятности и престижности занятости в моноотраслевом производстве на благополучие семьи моногорода
Table 12. Conditions and factors of influence of an estimation of attractiveness and prestigiousness of employment in mono-industrial production on well-being of a family in a single-industry town

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Считаете ли Вы престижным работать на градообразующем предприятии и благоприятно ли это сказывается на семье?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Да	1,5	26,3	20,0	38,6	8,3
Зависит от должности	1,0	44,5	47,6	31,5	40,9
Нет	0,6	13,9	15,7	2,4	28,0

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Считаете ли Вы престижным работать на градообразующем предприятии и благоприятно ли это сказывается на семье?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Затрудняюсь ответить	0,9	13,1	13,3	22,8	18,2
Другое	0,8	2,2	2,9	3,9	4,5
Не ответили	1,0	0,0	0,5	0,8	0,0
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

«Отсутствие бытового комфорта» в рамках производственной среды негативно сказывается на благополучии семьи (СНВ=0,5) (таблица 13). Также и «Работа не по специальности» отягощает моногородское семейное благополучие (СНВ=0,6). Эти два условия выступают как главные негативные факторы. Далее следуют «Транспортная проблема», «Отсутствие карьерного роста» и «Взаимопонимание с администрацией» (СНВ=0,8). Пункт «Низкая оплата труда» (СНВ=0,9) нейтрален и не имеет выраженного негативного влияния на благополучие семьи, хотя в обществе бытует совсем другое мнение. Релевантными для благополучия семьи оказались такие производственные проблемы, как «Взаимопонимание с коллегами» (СНВ=1,2), «Жесткая дисциплина» и «Отдаленность от дома» (СНВ=1,3).

Таблица 13. Условия и факторы влияния рабочих (производственных) проблем на благополучие семьи моногорода
Table 13. Conditions and factors of the influence of production problems on the welfare of a single-industry family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Какие проблемы, связанные с производственной сферой, для Вас актуальны? (отметьте не более 3-х ответов)***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Взаимопонимание с коллегами	1,2	19,0	19,0	24,4	12,1
Взаимопонимание с администрацией	0,8	6,6	16,2	10,2	12,9
Дефицит времени	1,1	19,0	12,9	30,7	14,4
Вредные условия труда	1,1	8,8	14,8	7,1	6,8
Отсутствие карьерного роста	0,8	16,1	21,0	6,3	22,0
Транспортная проблема	0,8	1,5	5,2	18,9	4,5
Низкая оплата труда	0,9	33,6	39,0	42,5	44,7
Сильная загруженность	1,1	13,1	22,4	15,0	9,1
Отдаленность от дома	1,3	25,5	8,6	22,8	16,7
Работа не по специальности	0,6	2,2	1,9	3,9	7,6
Отсутствие бытового комфорта	0,5	6,6	3,3	8,7	18,9
Жесткая дисциплина	1,3	3,6	2,4	3,1	1,5
Другое	1,2	10,2	9,0	6,3	7,6
Не ответили	0,6	0,0	0,5	0,0	1,5
Всего	1,0	165,7	176,2	200,0	180,3

В сфере труда всегда приветствовалась семейная династийность, которая составляла особую гордость предприятия. Так, Е. В. Сатыбалдина считает, что «в старопромышленных городах стабильность уральской индустрии традиционно поддерживалась кадровым фундаментом в виде семейных производственных

династий. В семье осуществлялась профессиональная социализация подрастающего поколения, являющаяся основной сохранения культуры трудовой династийности» [10, с. 3]. Но жизнь «по гудку» в виде жесткого жизненного графика уже не так привлекательна для современной молодежи индустриальных городов. Растет интерес к профессиям, в которых помимо физических сил активно задействованы уникальные способности личности, а сама профессия предполагает относительное присутствие свободы выбора и свободы действий [11, с. 67]. Данное исследование подтверждает такую тенденцию положительного, но не значимого влияния, так как утвердительный патриотичный ответ «Да, это надежно и престижно» не имеет высоких коэффициентов, ни в степени влияния (СНВ=1,1), ни в популярности выбора (среднестатистически 15 % респондентов) (таблица 14). Мнение «Скорее да, чем нет» имеет выше коэффициент, и даже большое факторное влияние на семейное благополучие моногорода (СНВ=1,6) и распространеннее среди респондентов (19,6 %), но это неоднозначный вариативный ответ. Значимый негативный эффект у ответа «Категорически нет» (СНВ = 0,4) представивший себя как фактор негативного влияния на благополучность, отражающую и нарушение преемственной производственной связи поколений.

Таблица 14. Условия и факторы влияния желания трудиться на моноотраслевом производстве детей респондентов на благополучие семьи моногорода
Table 14. Conditions and factors of the influence of the children's desire to work for a mono-industry production on the well-being of the monotown family

Формулировка вопроса и варианты ответов ***Хотели бы Вы, чтобы ваши дети трудились на градообразующем предприятии?***	**Степень и направленность воздействия (СНВ)**	**Типы семей по уровню благополучия**			
		Благополучная	**Ладная**	**Городская**	**Проблемная**
Семейные жители (с детьми) Челябинской области N=	606	137	210	127	132
Доля в выборочной совокупности, %	100	22,6	34,7	20,9	21,8
Да, это надежно и престижно	1,1	13,1	14,3	22,0	10,6
Скорее да, чем нет	1,6	28,5	13,3	26,8	9,8
Скорее нет, чем да	1,2	34,3	23,3	19,7	25,8
Категорически нет	0,4	2,2	17,6	12,6	26,5
Затрудняюсь ответить	0,9	19,7	27,6	17,3	25,8
Другое	1,1	2,2	3,8	1,6	1,5
Не ответили	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего	1,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Итак, можно сделать следующие выводы:

1) процентное соотношение в иерархии типов семей моногородов Магнитогорска и Карталы по признаку благополучности составляет у ладной семьи 34,7 %, благополучной семьи – 22,6 %, проблемной – 21,8 % и городской – 20,9 %;

2) уровень семейного благополучия моногородов средний и составляет 50,4 %;

3) градообразующие предприятия имеют значительное, но не значимое положительное влияние на семейное благополучие моногорода;

4) генетический метод универсален в исследовании условий и факторов влияния различных социальных феноменов.

Литература

1. Маркин В. В., Нелюбин А. А. Социальное моделирование пространственных трансформаций. Мониторинг региональных органов власти // Россия реформирующаяся. 2009. № 8. С. 75–90.

2. Мустаева Ф. А. Семья и дети как объект социальной работы. Магнитогорск: МаГУ, 2009. 311 с.

3. Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов). Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 13.05.2016). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166540/ (дата обращения: 07.05.2017).

4. Аналитический доклад «Союз инвесторов. Регион и город. Монопрофильные города и градообразующие предприятия». Режим доступа: http://www.unioninvest.ru/city_mong.html (дата обращения: 13.10.2015).

5. Альбрехт О. А. Условия и факторы примерности семей моногорода // Генетическая социология XXI. 2016. № 1. С. 6–17.

6. Тараданов А. А. Понятие генетической социологии XXI (слово главного редактора к первому выпуску) // Генетическая социология XXI. 2015. № 1 С. 6–15.

7. Тараданов А. А. О генетическом методе социального исследования (по следам забытой дискуссии) // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 15. С. 106–111.

8. Кузьмин А. И. Теоретико-методологическин принципы исследования самосохранительной функции семьи: дис. … д-ра социол. наук; Ин-т истории и археологии. Екатеринбург, 1997. 397 с.

9. Заборова Е. Н. Город на грани веков. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. 272 с.

10. Сатыбалдина Е. В. Особенности семьи уральского моногорода: социологический анализ: автореф. дис. … канд. социол. наук. Екатеринбург, 2011. 17 с.

11. Сатыбалдина Е. В. Семья заводчан в условиях среднего уральского города: историко-социологический экскурс // Известия Уральского государственного университета. Сер. 3. Общественные науки. 2011. № 2. С. 65–77.

CONDITIONS AND FACTORS OF FAMILY WELL-BEING IN MONOTOWNS: INDUSTRIAL ASPECTS

***Olga A. Albrecht*[1, @1], *Alexander A. Taradanov*[2, @2]**

[1] *Magnitogorsk State Technical University, 38, Lenina Ave., Magnitogorsk, Russia, 455000*
[2] *Chelyabinsk State University, 129, Br. Kashirinykh St., Chelyabinsk, Russia, 454001*
[@1] *olga_albre@mail.ru*
[@2] *taradanov@csu.ru*

Received 02.02.2018. Accepted 17.04.2018.

Keywords: monotown, family well-being, conditions and factors of family well-being, the level of family well-being, city-forming enterprise.

Abstract: The article features a sociological research of family well-being in single-industry urban environment. It contains a factorial analysis of family well-being on the basis of genetic research method, defines the conditions and factors of family well-being and builds up their rating according to positive and negative influence. The study introduces genetic marks of family well-being adapted for monotown environment and defines the level of family well-being for a monotown. The paper contains types of monotown families according to the level of family well-being (prosperous, fine, urban and problem families) and their shares in the total number of urban households. Besides, the authors describe specific features and history of monotown, as well as the role of city-forming enterprise and its impact on family well-being in different spheres. Monotown families are analyzed from the point of view of employment, education level, and optimum working schedules. Finally, the research features family dynasties and traditions at a city-forming enterprise. The authors also explain the application prospects of the genetic method in sociological family.

For citation: Albrecht O. A., Taradanov A. A. Usloviia i faktory semeinogo blagopoluchiia monogoroda: proizvodstvennye aspekty [Conditions and Factors of Family Well-Being in Monotowns: Industrial Aspects]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences*, no. 3 (2018): 16–27. DOI:10.21603/2500-3372-2018-3-16-27.

References

1. Markin V. V., Neliubin A. A. Sotsial'noe modelirovanie prostranstvennykh transformatsii. Monitoring regional'nykh organov vlasti [Social modeling of spatial transformations. Monitoring of regional authorities]. *Rossiia reformiruiushchaiasia = Russia reforming*, no. 8 (2009): 75–90.

2. Mustaeva F. A. *Sem'ia i deti kak ob»ekt sotsial'noi raboty* [Family and children as the object of social work]. Magnitogorsk: MaGU, 2009, 311.

3. *Ob utverzhdenii perechnia monoprofil'nykh munitsipal'nykh obrazovanii Rossiiskoi Federatsii (monogorodov)* [On the approval of the list of single-profile municipal entities of the Russian Federation (single-industry towns)]. Order of the Government of the Russian Federation No. 1398-r of July 29, 2014 (as amended on May 13, 2016). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166540/ (accessed 07.05.2017).

4. *Analiticheskii doklad «Soiuz investorov. Region i gorod. Monoprofil'nye goroda i gradoobrazuiushchie predpriiatiia»* [Analytical report «The Union of investors. The region and city. Monoprofile city-forming enterprises»]. Available at: http: //www.unioninvest.ru/city_mong.html (accessed 13.10.2015).

5. Al'brekht O. A. Usloviia i faktory primernosti semei monogoroda [Conditions and ideal factors of monotown families]. *Geneticheskaia sotsiologiia XXI = Genetic Sociology XXI*, no. 1 (2016): 6–17.

6. Taradanov A. A. Poniatie geneticheskoi sotsiologii XXI (slovo glavnogo redaktora k pervomu vypusku) [The concept of genetic sociology XXI (editor's note to the first issue)]. *Geneticheskaia sotsiologiia XXI = Genetic Sociology XXI*, no. 1 (2015): 6–15.

7. Taradanov A. A. O geneticheskom metode sotsial'nogo issledovaniia (po sledam zabytoi diskussii) [Genetic method for social research (traces of a forgotten discussion)]. V*estnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk state University*, no. 15 (2012): 106–111.

8. Kuz'min A. I. *Teoretiko-metodologicheskin printsipy issledovaniia samosokhranitel'noi funktsii sem'i.* Diss. doktora sotsiol. nauk [Theoretical and methodological principles of research of self-preservation function of the family. Dr. social. Sci. Diss.]. Institute of History and Archeology. Ekaterinburg, 1997, 397.

9. Zaborova E. N. *Gorod na grani vekov* [The city on the verge of centuries]. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos. ekon. un-ta, 2007, 272.

10. Satybaldina E. V. *Osobennosti sem'i ural'skogo monogoroda: sotsiologicheskii analiz.* Avtoref. diss. kand. sotsiol. nauk [Peculiarities of the family of the Ural monocities: a sociological analysis. Cand. social. Sci. Diss. Abstr.]. Ekaterinburg, 2011, 17.

11. Satybaldina E. V. Sem'ia zavodchan v usloviiakh srednego ural'skogo goroda: istoriko-sotsiologicheskii ekskurs [Family of factory workers in conditions of a Middle Ural city: historical and sociological excursus]. *Izvestiia Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3. Obshchestvennye nauki = Izvestiya Ural State University. Ser. 3. Social Sciences*, no. 2 (2011): 65–77.