



оригинальная статья

eLibrary EDN: JCPASQ

Глава региона как объект доверия интернет-пользователей в единой системе публичной власти (на примере Кемеровской области – Кузбасса)

Алексеев Михаил Сергеевич

Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово

eLibrary Author SPIN: 5897-8285

amscocacola@mail.ru

Аннотация: Доверие населения к органам власти традиционно рассматривается как ключевой фактор социально-политической стабильности и эффективного управления. В системе публичной власти региональные органы власти занимают важную промежуточную позицию, оказывая влияние на социально-политические процессы общенационального, регионального и местного уровней. Высшее должностное лицо субъекта является основным политическим актором региона, имидж которого влияет на образ всей региональной власти. Возрастание роли интернет-коммуникаций обуславливает востребованность изучения доверия к органам власти среди пользователей социальных медиа. Цель – выявить основные факторы доверия интернет-пользователей к главе региона и проанализировать его влияние на доверие к системе публичной власти. Теоретической основой исследования стали концепции, рассматривавшие доверие как рациональный способ преодоления неопределенности, а также труды отечественных исследователей, посвященные региональному аспекту доверия власти. Эмпирическая база – массовый онлайн-опрос, проведенный автором среди пользователей социальных медиа, проживающих на территории Кемеровской области – Кузбасса (n = 752). Определен уровень доверия к органам власти разного типа и уровня. Сделан вывод, что доверие высшему должностному лицу оказывает влияние на доверие органам власти всех уровней и является интеграционным фактором легитимности социально-политического порядка в регионе. Проанализирована взаимосвязь между декларативным доверием к главе региона и латентными факторами доверия. Отмечена важность учета мотивационного и инструментального аспектов образа надежности при проведении информационных кампаний, которые направлены на формирование доверия главе региона.

Ключевые слова: доверие к органам власти, глава региона, региональные органы власти, измерение доверия, Кемеровская область, Кузбасс

Цитирование: Алексеев М. С. Глава региона как объект доверия интернет-пользователей в единой системе публичной власти (на примере Кемеровской области – Кузбасса). *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2026. Т. 11. № 1. С. 19–27. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-1-19-27>

Поступила в редакцию 12.05.2025. Принята после рецензирования 05.06.2025. Принята в печать 09.06.2025.

original article

Online Trust in Kuzbass Governor as Part of National Public Authority

Mikhail S. Alekseev

Kemerovo State University, Russia, Kemerovo

eLibrary Author SPIN: 5897-8285

amscocacola@mail.ru

Abstract: Trust in governmental institutions is a key factor of socio-political stability and effective governance. Regional authorities occupy an important intermediate position in the system of public administration as they exert influence on socio-political processes at the national, regional, and local levels. The governor is the main political actor in the region, and their image affects the perception of the entire regional authorities. Domestic scholars see public trust as a rational method of overcoming uncertainty. The growing role of internet communications determines the need to study online trust in government authorities among social media users. Using the case of the Kemerovo

Region aka Kuzbass, the author identified the main factors of online trust in the local Governor and analyzed its impact on the general trust in the national government. The mass online survey involved 752 social media users residing in the Kemerovo Region and made it possible to measure the level of trust in various official authorities. The level of trust in the Governor correlated with the level of trust in other authorities and served as an integrational factor of legitimacy for the socio-political order in the region. The research also revealed a correlation between the declarative trust in the Governor and the latent factors of public trust. The image of reliability had motivational and instrumental aspects that are crucial for information campaigns aimed at shaping digital trust in the head of a regional government.

Keywords: trust in authorities, governor, regional authorities, measuring trust, Kemerovo Region, Kuzbass

Citation: Alekshev M. S. Online Trust in Kuzbass Governor as Part of National Public Authority. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2026, 11(1): 19–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2026-11-1-19-27>

Received 12 May 2025. Accepted after review 5 Jun 2025. Accepted for publication 9 Jun 2025.

Введение

Исследователи и практики в области государственного управления уделяют значительное внимание вопросу доверия населения к органам власти. Несмотря на отсутствие консенсуса в определении понятия, в современных научных работах доверие населения к органам власти воспринимается как важный управленческий фактор, который обеспечивает социальную стабильность, позитивно влияет на публичные коммуникации и увеличивает потенциал совершенствования управленческих процессов в государстве [1–5]. Признавая важность доверия к органам власти, отметим, что в реальных социальных практиках и взаимодействиях власть редко представляет собой единый объект доверия. В дилеммах доверия она предстает для субъектов доверия объектами разного типа и уровня, представления о которых строятся на основе обобщенных или персонализированных образов государственных агентов.

В единой системе публичной власти российского государства региональные органы власти занимают промежуточную позицию: они опосредуют отношения между федеральным центром и властью на местах, оказывают влияние на протекание социально-политических процессов общенационального, регионального и местного уровня [6, с. 87]. Региональная власть, по сравнению с федеральной властью, находится ближе к людям и, в отличие от органов местного самоуправления, обладает значительным объемом ресурсов (экономических, политических, правовых), что позволяет ей решать большой перечень вопросов и принимать участие в жизни как всего региона, так и отдельных муниципалитетов.

Если доверие необходимо для обеспечения стабильности государства и вовлечения граждан в управленческие процессы, его формирование по отношению к региональной власти должно быть одним из направлений государственной политики.

Необходимость мониторинга доверия осознается не только исследователями, но и органами власти. Указом Президента РФ № 1014 от 28.11.2024 закреплен Перечень показателей для оценки эффективности деятельности главы региона и региональных органов власти, доверие к власти в котором занимает первое место списка¹. Документ не раскрывает содержание доверия, но определяет, что оно измеряется посредством оценки общественного мнения по отношению к Президенту РФ и главам регионов. Закрепление глав регионов в качестве самостоятельных объектов мониторинга доверия говорит о том, что федеральная власть воспринимает доверие к ним как важный элемент легитимности социально-политического порядка в государстве и релевантный критерий оценки деятельности региональных органов власти. Образ главы зачастую является самым ярким элементом медиаобраза региона [7], он играет ключевую роль при формировании образа региональной власти в целом [8]. Это позволяет обосновать гипотезу о значительном влиянии доверия главы региона на состояние регионального политического поля и восприятие других объектов доверия, связанных с органами власти разных уровней.

Важным аспектом измерения и конструирования доверия к органам власти послужило возрастание роли интернет-коммуникаций в государственном управлении, эффективность использования которых

¹ Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации. Указ Президента РФ № 1014 от 28.11.2024. СПС КонсультантПлюс.

стала одним из показателей развития государства [9]. Развитие Интернета повлияло на критичность общественного сознания, подняло планку ожиданий населения от работы государственных агентов и сделало необходимым расширение участия работы государства в социальных медиа и на других интернет-ресурсах [10]. В условиях динамичного, порой реактивного информационного поля, доверие к органам власти стало неразрывно связано с антикризисными коммуникациями, реализация которых переместилась в цифровую среду [11, с. 152]. Также доверие является одним из важнейших факторов внедрения государственных платформ обратной связи – важного аспекта цифровизации государственного управления [12]. Данные факты подтверждают актуальность смещения исследования доверия граждан к исследованию доверия интернет-пользователей. Цель – выявить основные факторы доверия интернет-пользователей к главе региона и проанализировать его влияние на доверие к системе публичной власти.

Теоретической основой статьи стали фундаментальные труды П. Штомпки [13] и Р. Хардина [14], которые сформировали базис для исследований доверия к органам власти с позиции понимания доверия как действия, сопровождающегося рациональным расчетом. Региональный аспект доверия к органам власти освещался в работах современных российских исследователей [15–19]. Изложенные в них положения использовались при разработке инструментария и интерпретации результатов проведенного автором эмпирического исследования.

Методы и материалы

Эмпирическая база – массовый онлайн-опрос, проведенный автором в рамках исследования «Доверие в виртуальном взаимодействии региональных органов власти и населения» с 3 по 26 декабря 2024 г. Данные собраны методом ривер-сэмплинга (поточная выборка). Респонденты привлекались с помощью таргетированной рекламы, распространяемой среди пользователей социальных сетей, проживающих в Кемеровской области – Кузбассе. Объем квотированной выборки составил 752 респондента. При определении структуры выборки учитывались следующие параметры: пол (мужчины – 44 %, женщины – 56 %), возраст (18–24 лет – 9 %, 25–34 лет – 16 %, 35–44 лет – 21 %, 45–54 лет – 17 %, 55–64 лет – 16 %, 65 лет и старше – 21 %), тип населенного пункта (город от 500 тыс. человек – 46 %, город от 100 до 500 тыс. человек – 18 %, город до 100 тыс. человек – 21 %, сельское поселение – 15 %) и агломерация региона (Северо-Кузбасская – 51 %, Южно-Кузбасская – 49 %). Основные социально-демографические характеристики выборки соответствуют данным государственной статистики, репрезентируя население Кузбасса.

Автор разделяет реальное и декларативное доверие. Последнее не сопровождается реальной ставкой – осознанной актуализацией субъектом доверия риска в целях получения какой-либо выгоды. В случае опросов общественного мнения выражение какому-либо объекту доверия является декларативным, поскольку, как правило, оно непредметно, не сопровождается ставкой и представляет собой лишь обобщенную оценку надежности [10, с. 184]. Декларативное доверие может слабо коррелировать с реальным поведением людей, поэтому следует также учитывать другие факторы доверия и с осторожностью прогнозировать будущее поведение людей исключительно на основе результатов подобных опросов. С целью выявления и определения значимости латентных переменных доверия автор дополнительно попытался оценить связь между декларативным доверием главе региона и оценками респондентов пяти параметров, которые отражают разные аспекты надежности объекта доверия: эффективности работы, профессионализма, порядочности, достаточности ресурсов и инкапсуляции интересов с населением.

Автор разделяет реальное и декларативное доверие. Последнее не сопровождается реальной ставкой – осознанной актуализацией субъектом доверия риска в целях получения какой-либо выгоды. В случае опросов общественного мнения выражение какому-либо объекту доверия является декларативным, поскольку, как правило, оно непредметно, не сопровождается ставкой и представляет собой лишь обобщенную оценку надежности [10, с. 184]. Декларативное доверие может слабо коррелировать с реальным поведением людей, поэтому следует также учитывать другие факторы доверия и с осторожностью прогнозировать будущее поведение людей исключительно на основе результатов подобных опросов. С целью выявления и определения значимости латентных переменных доверия автор дополнительно попытался оценить связь между декларативным доверием главе региона и оценками респондентов пяти параметров, которые отражают разные аспекты надежности объекта доверия: эффективности работы, профессионализма, порядочности, достаточности ресурсов и инкапсуляции интересов с населением.

Результаты

Декларативное доверие

В ходе опроса респондентов просили оценить доверие к девяти органам власти разного типа и уровня по пятибалльной шкале (табл. 1). Во-первых, установлено, что чем выше уровень власти, тем выше оценки доверия: средняя оценка доверия к федеральным органам власти составила 2,78 балла, к региональным органам власти – 2,32, а к органам местного самоуправления – 2,13. Более высокий разрыв в оценках наблюдался в возрастной группе 35–54 лет. Тенденция зависимости доверия от уровня власти, в частности, фиксировалась в исследовании Я. А. Никифорова [17, с. 121], опросах ВЦИОМ² и Левада-Центра³, что позволяет предположить, что она не связана с особенностями рассматриваемого

² Три ветви и три уровня власти: кому доверяют россияне? ВЦИОМ. 23.07.2007. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/tri-vetvi-i-tri-urovnya-vlasti-komu-doverayut-rossiyane> (дата обращения: 05.05.2025).

³ Институциональное и межличностное доверие: сентябрь 2024. Левада-Центр. 24.10.2024. URL: <https://www.levada.ru/2024/10/24/institutsionalnoe-i-mezhlichnostnoe-doverie-sentyabr-2024> (дата обращения: 05.05.2025).

региона. Психолог Е. П. Ильин отмечает, что чем выше и недоступнее уровень власти, тем в большей степени она сохраняет сакральный ореол [20, с. 195]. Нередко население склонно приписывать позитивные изменения в регионе в заслуги федеральной власти, тогда как негативные изменения становятся свидетельством ненадежности региональной и местной власти.

Во-вторых, респонденты выше оценивают доверие персонализированным объектам доверия (2,78 балла), чем органам исполнительной (2,32) и законодательной (представительной) (2,13) власти. Доверие к высшим должностным лицам сочетает в себе признаки межличностного и общественного доверия, для человека оно является более естественным, чем доверие организациям или институтам [13]. Хотя большинство граждан лично не знакомо с Президентом РФ, главами регионов и муниципалитетов, они могут иметь устойчивые и относительно обоснованные представления об их надежности, сформированные на основе имиджа и обобщенных ожиданий от занимаемой этими лицами должности. Патриархальные традиции и относительно молодость российских демократических

институтов также способствуют относительно высоким показателям доверия персонализированным органам власти [21, с. 11–14].

Среди рассматриваемых органов власти оценка доверия губернатору Кузбасса оказалась на одном уровне с федеральными органами исполнительной власти (по 2,5 балла соответственно). Прослеживается статистически значимая взаимосвязь между доверием губернатору Кузбасса и агломерацией, в которой проживает респондент. Средняя арифметическая оценка в Северно-Кузбасской агломерации составила 2,7 балла, а в Южно-Кузбасской – 2,3. Существенная разница в оценках объясняется политическим и информационным противостоянием двух крупнейших городов Кузбасса – Кемерова (столица региона) и Новокузнецка, имеющего древние исторические корни. В ограниченном виде соперничество между городами распространилось на городские агломерации, которые обладают разной структурой экономики и неидентичными приоритетами развития [22], что приводит к тому, что региональные управленческие решения могут в неравной степени соответствовать интересам агломераций региона и получать противоречивые оценки жителей.

Табл. 1. Ответы на вопрос *Насколько вы в целом доверяете следующим органам власти?*

Tab. 1. Responses to question *How much do you trust the following authorities?*

Объект доверия	Вся выборка	Пол		Возраст			Агломерация	
		мужской	женский	18–34	35–54	55+	Северо-Кузбасская	Южно-Кузбасская
Президент РФ	3,5	3,3	3,6	3,5	3,5	3,4	3,5	3,5
Федеральные органы исполнительной власти	2,5	2,4	2,6	2,8	2,5	2,5	2,5	2,6
Федеральное Собрание	2,3	2,2	2,3	2,6	2,2	2,1	2,3	2,3
Губернатор Кузбасса	2,5	2,4	2,6	2,7	2,3	2,6	2,7	2,3
Исполнительные органы региона	2,2	2,2	2,3	2,4	2,1	2,3	2,4	2,1
Парламент Кузбасса	2,1	2,0	2,2	2,3	2,0	2,1	2,3	2,0
Глава муниципального образования	2,3	2,2	2,3	2,4	2,1	2,4	2,4	2,1
Местная администрация	2,2	2,1	2,2	2,5	1,9	2,2	2,3	2,0
Представительный орган муниципалитета	1,9	1,9	1,9	2,3	1,7	1,9	2,1	1,8

Прим.: светло-красным цветом выделены статистически значимые связи со значением в подгруппе ниже значения по всей выборке; светло-зеленым – статистически значимые связи со значением в подгруппе выше значения по всей выборке (Z-тест, доверительный интервал – 95 %).

Илья Середюк родился в Кемерове и до перехода в Правительство Кузбасса и избрания губернатором шесть лет проработал главой родного города. Среди жителей Южно-Кузбасской агломерации (в особенности города Новокузнецк) представляемый образ коренного кемеровчанина может негативно влиять на доверие к губернатору, поскольку его интересы будут восприниматься как связанные прежде всего с интересами г. Кемерово и Северно-Кузбасской агломерации⁴.

На основе анализа подвыборок можно составить типовой портрет интернет-пользователя, доверяющего губернатору Кузбасса: женщина с высшим образованием, хорошим материальным положением, работающая в бюджетной сфере и проживающая в Северно-Кузбасской агломерации. Типовой портрет интернет-пользователя, не доверяющего губернатору Кузбасса: мужчина без высшего образования, с плохим материальным положением, работающий в коммерческой сфере и проживающий в Южно-Кузбасской агломерации.

Для анализа взаимосвязей между доверием разным органам власти использовался коэффициент Спирмена ($p < 0,01$), который хорошо подходит для переменных, измеряемых в ранговой

шкале и с относительно равномерным распределением значений измеряемой величины [23, с. 75]. Результаты визуализированы в матрице парных корреляций (табл. 2).

Так, наибольший уровень связи наблюдается между показателями доверия к объектам одного уровня власти. Существенно меньшая связь отмечается между показателями доверия к федеральным и муниципальным органам власти. Наименьшая степень корреляции прослеживается между доверием Президенту РФ и органам местного самоуправления. Несомненно, Президент РФ занимает лидирующую позицию в рейтинге доверия, однако похоже это доверие не транслируется на нижние уровни власти. Е. Н. Давыборец отмечает, что высокое доверие к Президенту РФ не связано с оценкой эффективности политики государства, а основывается прежде всего на личностных качествах политика, особенностях менталитета россиян и использовании политических технологий [24, с. 112]. В крупном российском федеративном государстве легитимность общественно-политического порядка и эффективность государственного управления не основывается лишь на доверии главе государства.

Табл. 2. Доверие органам власти: матрица парных корреляций
Tab. 2. Trust in authorities: a matrix of paired correlations

Объект доверия	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Президент РФ	–	0,65	0,56	0,39	0,37	0,36	0,25	0,21	0,25
2. Федеральные органы исполнительной власти	0,65	–	0,84	0,53	0,61	0,57	0,36	0,32	0,46
3. Федеральное собрание	0,56	0,84	–	0,50	0,59	0,61	0,37	0,39	0,48
4. Губернатор Кузбасса	0,39	0,53	0,50	–	0,76	0,74	0,56	0,54	0,56
5. Исполнительные органы региона	0,37	0,61	0,59	0,76	–	0,86	0,63	0,69	0,71
6. Парламент Кузбасса	0,61	0,57	0,61	0,74	0,86	–	0,62	0,65	0,74
7. Глава муниципального образования	0,25	0,36	0,37	0,56	0,63	0,62	–	0,83	0,72
8. Местная администрация	0,21	0,38	0,39	0,54	0,69	0,65	0,83	–	0,77
9. Представительный орган муниципалитета	0,25	0,46	0,48	0,56	0,71	0,74	0,72	0,77	–

Прим.: переменные с сильной связью выделены зеленым цветом; переменные со связью средней силы – желтым (определение переменных проводилось в соответствии со шкалой Чертока).

⁴ Похоже, что глава региона отлично осознает этот недостаток своего имиджа. С момента назначения исполняющим обязанности губернатора И. В. Середюк регулярно посещает Новокузнецк, выступает на местном телевидении и проводит прямые эфиры с жителями города в социальных сетях.

В представленной матрице доверие губернатору Кузбасса занимает уникальную позицию. За исключением доверия Президенту РФ, оно находится в связи как минимум средней силы ($< 0,5$) со всеми остальными объектами доверия. Это не вызывает удивления по отношению к региональному уровню власти, где глава региона является основным политическим актором, образ которого влияет на восприятие надежности всех органов власти. Однако, похоже, доверие главе региона также способно результативно транслироваться на федеральный и муниципальный уровни власти. Если образ Президента РФ во многом может быть идеализированным и изолированным, то образ главы региона в большей степени отражает оценку респондентами работы власти, которая непосредственно влияет на их повседневную жизнь. Современным российским губернаторам приходится лавировать между ожиданиями федеральной власти и запросами населения региона, которые часто противоречат друг другу [25, с. 320]. Полагаем, что эффективная работа глав регионов требует от них как доверия со стороны федерального центра, так и со стороны жителей возглавляемого ими субъекта.

Выявленная связь между доверием к главе региона и органами местного самоуправления может быть объяснена относительной целостностью регионального политического пространства и восприятия населением глав муниципалитетов как подчиненных губернатора. Массовое сокращение практик

прямого выбора глав муниципальных образований в пользу конкурсной модели избрания существенно усилило их зависимость от глав региона [26, с. 16] и в целом согласуется с трендом на сокращение независимости муниципальной власти, который отчетливо проявляется в недавно принятом ФЗ № 33-ФЗ от 20.03.2025⁵. Это обосновывает ожидания населения от глав регионов ответственности не только за решение системных проблем региона, но и за работу органов местного самоуправления. Следовательно, доверие главе региона можно рассматривать как интеграционный фактор легитимности социально-политического порядка в регионе, оказывающий влияние на доверие органам власти всех уровней.

Факторы доверия

Для оценки латентных факторов доверия главе региона респондентам было задано пять вопросов, каждый из которых оценивал одну из переменных, предположительно связанных с формированием образа надежности (табл. 3). Далее с использованием коэффициента Спирмена были определены корреляционные связи между указанными факторами и декларативным доверием. Установлено, что доверие зависит от оценки и мотивационного, и инструментального аспекта надежности объекта доверия. Четыре из предложенных факторов находятся в связи высокой силы ($\leq 0,70$) с декларативным доверием. Мотивационный аспект надежности проявляется в *стремлении* объекта выполнять действия,

Табл. 3. Латентные факторы доверия и доверие губернатору Кузбасса: корреляция
Tab. 3. Latent factors of trust vs. trust in Kuzbass Governor

Фактор	Формулировка вопроса	Коэффициент корреляции Спирмена
Эффективность работы	Как Вы считаете, губернатор Кузбасса работает на своем посту (должности) хорошо или плохо?	0,78*
Профессионализм	Как Вы считаете, губернатор Кузбасса является или не является профессионалом в своем деле?	0,73*
Порядочность	Как Вы считаете, губернатор Кузбасса является порядочным или непорядочным человеком?	0,71*
Инкапсуляция интересов	Как Вы думаете, при осуществлении полномочий губернатор Кузбасса заинтересован или не заинтересован учитывать интересы населения региона?	0,70*
Достаточность ресурсов	На Ваш взгляд, у губернатора Кузбасса достаточно или недостаточно полномочий и ресурсов, чтобы эффективно выполнять свою работу?	0,12**

Прим.: * – достоверность $p < 0,01$; ** – достоверность $p < 0,03$.

⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти. ФЗ № 33-ФЗ от 20.03.2025. СПС КонсультантПлюс.

оправдывающие доверие (порядочность, инкапсуляция интересов), а инструментальный – в способности оправдать эти ожидания (эффективность работы, профессионализм).

Неожиданно слабой оказалась связь между декларативным доверием и оценкой достаточности ресурсов (0,12). Устойчивая взаимосвязь выявлена только для максимальной оценки доверия: 88 % респондентов, оценивших доверие губернатору Кузбасса в 5 баллов, считают, что у него достаточно полномочий и ресурсов для эффективного выполнения своей работы. При оценках доверия от 1 до 4 баллов доля респондентов, считающих, что у губернатора достаточно ресурсов, была в диапазоне 50–53 %. Следовательно, высокие оценки доверия, иногда интерпретируемые как *полное доверие*, как правило, требуют согласованности с представлением о достаточности ресурсов и полномочий политического актора.

Заключение

Выявлена фундаментальная роль образа надежности высшего должностного лица в поддержании социально-политического порядка в регионе и конструировании доверия ко всей системе публичной власти. Доверие губернатору Кузбасса коррелирует с доверием органам власти всех уровней. Это объясняется наличием у глав регионов существенных ресурсов, промежуточной позицией между федеральной и местной властью, а также склонностью россиян больше доверять персонализированным объектам доверия. Мониторинг доверия для руководителей субъектов федерации является важным инструментом обратной связи, предоставляя федеральному центру возможность своевременно выявлять очаги социального напряжения и корректировать политику.

Литература / References

1. Черкашин М. Д. Доверие населения к органам власти как фактор социальной консолидации общества. *Коммуникология: электронный научный журнал*. 2019. Т. 4. № 3. С. 74–82. [Cherkashin M. D. Public trust in government as a factor in social consolidation. *Communicology: electronic scientific journal*, 2019, 4(3): 74–82. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/rtdzet>
2. Белова И. А., Руденко Д. С. Доверие к социально-политическим институтам и органам власти. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2022. № 11. С. 151–157. [Belova I. A., Rudenko D. S. Trust in socio-political institutions and authorities. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2022, (11): 151–157. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ncdmlj>
3. Черницына Е. Н. Значение политического доверия в процессе легитимации власти: общенациональный и региональный аспекты. *Вестник Российской нации*. 2017. № 1. С. 89–99. [Chernitsina E. N. The importance of political trust in the process of legitimizing power: National and regional aspects. *Vestnik Rossiiskoi natsii*, 2017, (1): 88–99. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yfnppr>

Ввиду эпистемологических ограничений большинство граждан использует косвенную стратегию оценки надежности, а декларативное доверие не всегда объективно отражает эффективность работы органов власти и развитие региона. Это обосновывает необходимость ведения целенаправленной и последовательной работы в информационном пространстве по конструированию и поддержанию доверия главам региона. С учетом возрастания значения интернет-коммуникаций она должна в обязательном порядке реализовываться в социальных медиа и учитывать все особенности пользовательской аудитории региона. Применительно к Кузбассу важно учитывать различия в восприятии политических акторов и решений жителей Северно-Кузбасской и Южно-Кузбасской агломераций.

Результаты оценки латентных факторов доверия можно использовать для формирования доверительного имиджа глав региона. При реализации информационных кампаний рекомендуется учитывать мотивационный и инструментальный аспекты основания надежности, что требует сочетания профессионального и личного контента. Одни публикации могут демонстрировать фактические результаты работы, подчеркивая высокую компетенцию главы, а другие – освещать его моральные качества и искреннюю заботу о жителях региона.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

4. Макаренко Д. Г. Механизмы формирования доверия общества к институтам государственной власти. *Мониторинг правоприменения*. 2021. № 2. С. 21–26. [Makarenko D. G. Mechanisms for building public trust in governmental power institutions. *Monitoring pravoprimereniya*, 2021, (2): 21–26. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2021-2-21-26>
5. Карпичев В. Доверие как социальный механизм стабилизации общества и государства. *Государственная служба*. 2015. № 4. С. 13–16. [Karpichev V. Confidence as a social mechanism of the society and state stabilization. *Gosudarstvennaya sluzhba*, 2015, (4): 13–16. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/uerkan>
6. Брызгунова Ю. Региональная власть в системе политических сетей. *Власть*. 2007. № 4. С. 87–89. [Bryzgunova Yu. Regional authorities in political system. *Vlast'*, 2007, (4): 87–89. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ktwkdz>
7. Рюмшин С. А., Хагуюев Р. Р. Феномен медиаобраза региона в конфликтологическом дискурсе (на примере Чеченской Республики). *Коммуникология*. 2023. Т. 11. № 1. С. 118–129. [Ryumshin S. A., Khaguyev R. R. The phenomenon of the media image of the region in conflictological discourse (on the example of the Chechen Republic). *Communicology*, 2023, 11(1): 118–129. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21453/2311-3065-2023-11-1-118-129>
8. Казакова М. Н., Напалкова И. Г. Имидж главы региона как элемент имиджа территории (на примере Республики Мордовия). *Гуманитарные и политико-правовые исследования*. 2019. № 2. С. 81–104. [Kazakova M. N., Napalkova I. G. The image of the head region as an element of the image of the territory (on the example of Republic of Mordovia). *Gumanitarnie i politiko-pravovye issledovaniya*, 2019, (2): 81–104. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/plheka>
9. Гагарина С. Н., Маухин Д. А. Организация интернет-коммуникаций в сфере государственного управления. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 6-1. С. 182–187. [Gagarina S. N., Maukhin D. A. Organization of Internet communications in the sphere of government. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2021, (6-1): 182–187. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-6-1-182-187>
10. Алексеев М. С. Доверие населения к органам власти в информационном обществе: теоретико-методологические основы изучения. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2023. № 71. С. 177–191. [Alekshev M. S. Public trust in the authorities in the information society: Theoretical and methodological bases of studying. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2023, (71): 177–191. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/iunvfc>
11. Чумиков А. Н. Коммуникации государства и граждан в цифровой среде как факторы управления восприятием актуального политического контекста. *PolitBook*. 2023. № 4. С. 136–158. [Chumikov A. N. Communications of the state and citizens in the digital environment as factors of perception management of the current political context. *PolitBook*, 2023, (4): 136–158. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2227-1538-2023-4-136-158>
12. Алексеев М. С. Компонент «Общественное голосование» Платформы обратной связи (ПОС) как объект доверия региональных операторов и инструмент взаимодействия власти и населения. *Социально-гуманитарные знания*. 2024. № 11. С. 48–56. [Alekshev M. S. The "Public vote" component of the Feedback platform ("POS") as an object of trust for regional operators and a tool for interaction between the government and the population. *Sotsialno-gumanitarnie znaniya*, 2024, (11): 48–56. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/mnujel>
13. Штомпка П. Доверие – основа общества. М.: Логос, 2012. 440 с. [Sztompka P. *Trust: A sociological theory*. Moscow: Logos, 2012, 440. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qonpxd>
14. Hardin R. *Trust and Trustworthiness*. NY: Russell Sage Foundation, 2002, 256.
15. Бенц Д. С., Белова И. А. Исследование уровня доверия к институтам региональной власти. *Управленец*. 2023. Т. 14. № 1. С. 16–32. [Bents D. S., Belova I. A. Studying the level of trust in regional authorities. *The Manager*, 2023, 14(1): 16–32. (In Russ.)] <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2023-14-1-2>
16. Лунев А. П., Минева О. К., Мордасов А. О., Минева В. С. Влияние доверия к государственным гражданским служащим на взаимодействие власти и гражданского общества: региональные особенности. *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. 2017. № 4. С. 50–55. [Lunev A. P., Mineva O. K., Mordasov A. O., Minev V. S. Influence of civil trust to state servants on interaction of power and civil society: Regional features. *The Caspian Region: Politics, Economics, Culture*, 2017, (4): 50–55. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ysjkae>
17. Никифоров Я. А. Доверие к власти в региональном контексте: социологическое измерение. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология*. 2018. Т. 18. № 2. С. 120–123.

- [Nikiforov Ya. A. Trust to the authorities in the regional context: Sociological measurement. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2018, 18(2): 120–123. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/xshikl>
18. Отвагина И. Е., Брокерт А. В. Управление процессом формирования доверия к власти на региональном уровне. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2022. № 9-3. С. 402–407. [Otvagina I. E., Brockert A. V. Managing the process of building trust in the authorities at the regional level. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2022, (9-3): 402–407. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17513/vaael.2488>
 19. Фролова Е. В., Рогач О. В. Факторы формирования доверия к местной власти в Российской Федерации на современном этапе. *Ars Administrandi (Искусство управления)*. 2022. Т. 14. № 4. С. 719–740. [Frolova E. V., Rogach O. V. Factors for building trust in the Russian Federation local governments under modern conditions. *Ars Administrandi*, 2022, 14(4): 719–740. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-4-719-740>
 20. Ильин Е. П. Психология доверия. СПб.: Питер, 2013. 288 с. [Ilin Ye. P. *The psychology of trust*. St. Petersburg: Piter, 2013, 288. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/sdrksd>
 21. Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура. *Вестник общественного мнения*. 2012. № 2. С. 8–47. [Gudkov L. Trust in Russia: Meaning, functions, and structure. *Vestnik obshhestvennogo mnenija*, 2012, (2): 8–47. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2070-5107-2012-00011>
 22. Шабашев В. А., Барыльников В. В., Медведев Б. Н., Салихов В. А. Исследование особенностей Северо-Кузбасской и Южно-Кузбасской агломераций для обоснования условий перспективного развития региона. *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2017. № 38. С. 73–81. [Shabashev V. A., Barylnikov V. V., Medvedev B. N., Salikhov V. A. Investigation of the North and South Kuzbass agglomerations features to justify conditions for region long-term development. *Tomsk State University Journal of Economics*, 2017, (38): 73–81. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17223/19988648/38/7>
 23. Гостенина В. И., Карандин К. С. Особенности применения корреляционного анализа в социологических исследованиях. *Экономика. Социология. Право*. 2017. № 4. С. 73–81. [Gostenina V. I., Karandin K. S. Peculiarities of the use of correlation analysis in sociological research. *Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo*, 2017, (4): 73–81. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/zxqnvv>
 24. Давыборец Е. Н. «Феномен» доверия президенту России. *Социологические исследования*. 2016. № 11. С. 107–113. [Davyborets E. N. «Phenomenon» of trust to Russia's President. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2016, (11): 107–113. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/wzjrzv>
 25. Матюсова А. И., Данилова А. С. Политико-психологический анализ ожиданий в отношении глав регионов РФ со стороны власти и населения (на материалах исследования губернаторов нового поколения). *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2021. Т. 17. № 3. С. 311–324. [Matusova A. I., Danilova A. S. Political and psychological analysis of the authorities' and population's expectations regarding Russian governors (based on research of new generation governors). *Political Expertise: POLITEX*, 2021, 17(3): 311–324. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21638/spbu23.2021.306>
 26. Боброва Н. А., Сошников В. В. Анализ некоторых избирательных законов: ущемление демократии или гарантия стабильности конституционного строя? *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки*. 2022. № 2. С. 12–21. [Bobrova N. A., Soshnikov V. V. The analysis of some electoral laws: Democracy infringement or a guarantee for constitutional order stability? *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2022, (2): 12–21. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18323/2220-7457-2022-2-12-21>