УДК 336.77:338.436.33

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ, СТРУКТУРИРОВАНИЕ И УНИФИКАЦИЯ ПРОБЛЕМ ОЦЕНКИ КРЕДИТНОГО РИСКА В РАМКАХ КОММЕРЧЕСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В.П. Зотов, С.Г. Черниченко*, Н.М. Чернышева

ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», 650056, Россия, г. Кемерово, б-р Строителей, 47

**e-mail: chernichenko66@mail.ru*

Дата поступления в редакцию: 15.08.2016
Дата принятия в печать: 12.10.2016

Процесс управления риском опирается на оценочную процедуру, что стимулирует авторов сосредоточиться на исследовании проблем оценки как фундаментальной компоненты системы риск-менеджмента. Ключевая позиция в системе рисков принадлежит кредитному риску, имеющему сложную природу, широкий спектр последствий, проявляющемуся в многообразных формах кредитных отношений, выступающему как автономным объектом исследования, так и одним из структурных элементов ситуации неопределенности. При этом одной из форм кредитных отношений выступают производственные взаимоотношения между предприятиями в рамках коммерческого кредитования, следствием которых выступают дебиторская и кредиторская задолженность. Актуальной и важной представляется проблематика оценки кредитного риска, последствиями которого выступают возможные критические зоны незавершенной задолженности в рамках товарно-денежных отношений в производственной сфере, так как эффективная оценочная процедура на стадии принятия управленческих решений позволяет предотвратить проблему неплатежей в народном хозяйстве, а следовательно, повысить уровень качества задолженности предприятий. В ходе исследования совокупности проблемных мест в оценочной процедуре кредитного риска были выделены три последующие стадии: 1) сведение проблем к определенному единству в функциональном аспекте, то есть их систематизация; 2) объединение отдельных проблем в целостные сущностные группы – структурирование проблем; 3) взаимоувязка, приведение обособленных проблем к единообразию, то есть их унификация. Опираясь на результаты исследований, можно утверждать, что проблемные места в оценке кредитного риска отслеживаются по определенным векторам: терминологический сектор; законодательная база; информационный материал; экономические факторы; методические технологии.

Риск, кредитный риск, оценка риска, коммерческое кредитование, кредитоспособность, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, проблема

Введение

По мнению многих экономистов, кредитный риск не относится к специфическим банковским рискам в связи с тем, что категориальные характеристики кредита проявляются и в сфере коммерческого кредитования. Первое упоминание о сущности категории торгового коммерческого кредита встречается у К. Маркса: особая форма реализации товара, при которой товар продается, а его стоимость ссужается [8, с. 524]. Современные трактовки коммерческого кредита разнообразны: форма краткосрочного финансирования [4]; смешанная (товарно-денежная) форма кредита, где рассрочка платежа сопровождается постепенным возвращением кредита в денежной форме» [6, с.181–182]; «перераспределение оборотного капитала внутри производственной сферы, его перелив из оборота одного предприятия в оборот другого, минуя банковскую сферу и профессиональных кредиторов» [15, с. 34]; «трансформация кредитования в ссужение денег и вещей» [23, с. 71] и т.п.

Категорию «коммерческий кредит», эквилибрирующую между финансовой и кредитной сферами, имеющую возвратный и, возможно, платный характер, в отечественной практике все же принято рассматривать в рамках института кредита. Возникающие противоречивые категориальные характеристики коммерческого кредита, по нашему мнению, диктуют необходимость уточнения трактовки его сущности. В связи с тем, что коммерческий кредит непосредственно связан с воспроизводственной сферой, обслуживает, сопровождает операцию купли-продажи и отражает при этом встречное движение товаров и денег, необходимо подчеркнуть специфическую товарно-денежную форму отношений между контрагентами.

По причине отсутствия профессиональных кредиторов в рамках примитивной формы коммерческого кредита (прямых заимствований между предприятиями) следует в качестве субъектов отношений отразить коммерческих кредиторов и дебиторов. Кроме того, следует подчеркнуть уникальный характер их отношений по авансированию оборотного капитала контрагентов. Учитывая вышеизложенную специфику и подчеркивая, что объектом отношений выступает потребительская стоимость товаров (т.е. ссуженная стоимость), а целевой направленностью отношений – ее перераспределение, авторы предлагают следующее определение: коммерческий кредит – уникальная форма товарно-денежных отношений по авансированию оборотного капитала контрагентов в процессе перераспределения ссуженной стоимости между коммерческими кредиторами и дебиторами.

Сущность кредитного риска в специальной литературе обычно исследуется применительно к сфере банковского кредитования. Вследствие наличия специфических особенностей у коммерческого кредита применение существующих трактовок кредитного риска в производственной сфере выглядит некорректным. Поэтому возникает необходимость уточнения определения сущности кредитного риска в сфере коммерческого кредитования.

Во-первых, мы предлагаем учесть основные «идентификационные характеристики риска: неопределенность, вероятностный, противоречивый и двойственный, альтернативный характер» [21]. Во-вторых, на основе ключевых положений экономической школы в базисе кредитного риска рекомендуем отразить феномен неопределенности. В-третьих, полагая, что сочетание событий и условий, влияющих на результат кредитной сделки, формирует ситуацию, в рамках которой неопределенность касается факта и даты погашения кредита, рекомендуем акцентировать внимание на указанных особенностях. Синтезируя выявленные характеристики, формулируем сущность кредитного риска: кредитный риск – это ситуация неопределенности исхода кредитной операции, касающаяся сроков и фактов погашения кредитных обязательств, отражающая вероятностный, противоречивый и двойственный характер потенциальных финансовых результатов, в условиях альтернативного характера процедуры принятия управленческих решений.

Выбирая отрасль народного хозяйства для аналитической работы и акцентируя внимание на широком распространении «вынужденного» взаимного кредитования российских предприятий в связи с нарушениями условий оплаты по договорам купли-продажи, отразим специфику этой процедуры. Все отрасли по сальдо взаимного зачета незавершенной задолженности делятся на две группы: *«чистые кредиторы»* (например, транспорт, электроэнергетика, топливная индустрия и пр.) и *«чистые дебиторы»* (например, сельское хозяйство, химическая промышленность, металлургия, машиностроение и т.п.). Можно предположить, что основными факторами, повлиявшими на сложившееся положение в сфере коммерческого кредитования, выступают: во-первых, низкая экономическая эффективность «чистых дебиторов»; во-вторых, ценовая монополия «чистых кредиторов» (часто – естественных монополистов на рынке).

Таким образом, аналитическую работу выполняем на материалах сельскохозяйственных предприятий по нижеследующим причинам: во-первых, этот сектор экономики относится к «чистым дебиторам», кредитоспособность которых необходимо оценить; во-вторых, сельскохозяйственные предприятия имеют специфические атрибуты функционирования. В этой связи, предполагая, что тенденции в заданном секторе не всегда соответствуют общероссийским и региональным трендам развития, нам представляется весьма привлекательной аналитическая работа, сопровождаемая возможными противоречиями.

Объекты и методы исследования

Целью работы является систематизация, структурирование и унификация проблематики в области оценки кредитного риска в сфере коммерческого кредитования.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные предприятия России.

В качестве предмета исследования рассматривается система проблем, возникающих в оценочной процедуре в области кредитного риска в производственной сфере.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные вопросам теории риска, теории принятия решений, риск-менеджмента, кредитного дела.

Информационная база исследования отражает материалы государственной статистики и справочно-методическую литературу.

В процессе исследования авторы применяли следующие методы: экономико-статистический, монографический, абстрактно-логический, методы сравнения и группировки, анализа и синтеза и др.

Результаты и их обсуждение

Заданная целевая направленность статьи определяется тем, что процесс выявления и изучения проблем, выступающих катализатором развития теорий, является предпосылкой для конструирования академического и прикладного механизма разрешения проблемных ситуаций.

На первом этапе систематизируем проблемные места в оценочной процедуре кредитного риска. Специфичность рисковых ситуаций, разнообразие подходов к определению сущности риска, применение различной терминологии, недостаточное теоретическое изучение ситуации неопределенности усложняют исследования в этой области и предполагают спорные толкования понятия риск. Понятийный аппарат в данной области научных исследований отличается разнообразием. Базовые компоненты риска определены экономистами как элементы, черты, признаки, основные, фундаментальные или идентификационные характеристики риска и т.п., в отношении которых допустимо отождествление либо, наоборот, четкое разграничение. Разнообразные подходы к сущности риска (правовой [например, 1; 2; 5; 17 и др.], экономический [например, 2; 18; 20; 24; 25 и др.], психологический [например, 2; 7; 16 и др.], управленческий [например, 2]), с одной стороны, отражают многогранность научных исследований в заданной области, но с другой – создают проблемы, сопряженные с отсутствием единого подхода к феномену риска в области теории и методологии.

Существование различных школ в рамках экономического подхода отображает исторический аспект проблемы и неоднозначный, а в ряде случаев и противоречивый характер результатов исследований. Так, в классической теории [10; 19] риск рассматривается в виде «возможного ущерба» («вероятности неудачи») от реализации управленческого решения, в форме финансовых, материальных

или других потерь. Более того, риск отождествляется с «математическим ожиданием потерь». Неоклассическая позиция [18; 22; 24; 25] выражается в том, что риск исследуется с точки зрения возможной удачи, получения дохода или прибыли в результате реализации управленческого решения. В базисе этой концепции лежит утверждение о том, что субъект, функционирующий в условиях неопределенности и прибыль которого есть случайная переменная, при вхождении в сделку руководствуется двумя критериями: «размерами ожидаемой прибыли и величиной ее возможных колебаний» [22; 24].

Различные интерпретации терминов кредитного дела также порождают проблему в понимании сущности понятий «ссуда», «ссудный капитал», «ссудный фонд», «ссудный процент», «кредит», «заем» и др. Данная проблема проявляется наиболее ярко в противостоянии правового и экономического подходов к базовым категориям кредитного дела. Так, в Гражданском кодексе РФ [3] отражены специфические черты категорий «заем», «кредит» и «ссуда», отличающие их по определенным критериям: вид договора и его содержательное наполнение; субъекты отношений; предмет договора; принципы денежных отношений [21]. Экономический же подход отображает «единое смысловое содержание займа, кредита и ссуды» [14, с. 27–29], имеющих свою специфику – «самовозрастающую стоимость» – за счет возмездного характера операции. По мнению профессора О.И. Лаврушина, кредит и заем – родовые понятия с одними и теми же свойствами [6, с. 170]. А между категориями «кредит» и «ссуда» автор ставит знак равенства [например, 6, с. 173–174]. На плоскости экономических явлений эти понятия выступают как «временное позаимствование денежных средств или вещей», и отображают «общественные отношения, экономические связи по поводу движения стоимости». В качестве компонентов структуры кредитной операции Лаврушин О.И. выделяет сходные субъекты и объект передачи [6, с. 173–181]. А в качестве доказательной базы в процессе познания сущности базовых категорий кредитного дела он предлагает учитывать их одинаковые принципы (как «основу операции») и типовые функции (как «проявление сущности и специфического взаимодействия с внешней средой») [6, с. 181–193].

Сущность и специфика кредитного процесса в производственной сфере также не имеют единого подхода в специальной литературе. Принадлежность коммерческого кредита к кредитной и финансовой сферам в силу дискуссионных вопросов по поводу его платности порождает проблемы в понимании природы данной категории.

Научные исследования в области кредитного риска в сфере коммерческого кредитования усложняются его многофакторным характером. Комплекс факторов, воздействующих на уровень кредитного риска, многочислен и, помимо условий, на которые может быть оказано персональное влияние, включает факторы, воздействие на которые на микроэкономическом уровне невозможно. Сложность кредитного риска и возможность его проявления в различных формах свидетельствуют о том, что «природа кредитного риска в рамках коммерческого кредитования представлена совокупностью рисковых ситуаций, связанных со структурой капитала, финансовой состоятельностью и денежными потоками предприятия-дебитора, находящимися под воздействием внешних факторов» [21]. Наличие множества структурных компонентов кредитного риска в области коммерческого кредита, обусловленное его индивидуальными особенностями, порождает серьезнейшие проблемы в оценочном процессе, связанные с массой возможных аналитических направлений, персональным выбором ключевых аналитических параметров и возможными противоречиями в результатах аналитической работы, проводимой по многообразным векторам исследования.

Обостряет указанные проблемы отсутствие упорядоченной оценочной конструкции в области кредитного риска в производственной сфере. Невозможность использования известных зарубежных методик кредитного анализа в российской практике коммерческого кредитования обусловлена своеобразными особенностями функционирования российских экономических субъектов, предопределяемыми многообразными факторами: уровень развития национального финансового рынка; состояние и перспективы развития рынка производственных ресурсов и рынка сбыта продукции; традиционная аналитическая практика по использованию индикаторов кредитного риска и т.п. Исследование и систематизация набора оценочных параметров кредитного риска в коммерческом кредитовании с учетом международного опыта помогли бы устранить существующие противоречия и некоторые проблемные места.

Оценка кредитного риска в деятельности коммерческих кредиторов обычно воспринимается как их «личная» проблема, что обусловлено в первую очередь несовершенством правовой базы оценочной процедуры, а именно отсутствием единого подхода к выбору индикаторов кредитного риска, к установлению нормативных значений оценочных параметров, их регионально-отраслевому дифференцированию и т.п.

Оценка уровня кредитоспособности потенциального дебитора (как определяющего фактора кредитного риска) сопряжена с серьезными трудностями. Во-первых, непросто получить реалистичную содержательную информацию о финансовой стороне деятельности дебитора. Во-вторых, кредитоспособность дебитора находится под воздействием множества факторов, каждый из которых должен быть оценен с учетом его значимости. В-третьих, необходимо спрогнозировать перспективы изменения основных факторов, определяющих риск кредитора в будущем. В-четвертых, требуется обеспечить снижение уровня субъективности качественного анализа при оценке факторов, значение которых количественно оценить невозможно. В-пятых, в оценочной процедуре целесообразно обрабатывать не «моментные данные» об

остатках на соответствующих счетах, а информацию об оборотах за определенный период.

Между тем показатели кредитоспособности, применяемые в российской практике, обращены в прошлое и имеют в некотором роде ограниченное значение. Проблемный характер оценки кредитоспособности дебитора предопределяет использование различных подходов, не исключающих, а дополняющих друг друга. Но, тем не менее, в аналитической работе приходится решать ряд проблем. Во-первых, практика оценочной процедуры в зоне кредитного риска отражает несколько десятков финансовых параметров, из которых необходимо выявить «существенные» (анализ которых обязателен) и «вспомогательные» (анализ которых предусматривается при заданных условиях). Отсюда следует, что от выбора количества и перечня показателей оценки кредитного риска зависит уровень эффективности оценочной процедуры. Во-вторых, спорные моменты возникают при ориентации аналитиков на «нормативные», «пороговые», «критические», «оптимальные», «допустимые» значения финансовых коэффициентов, что само по себе предполагает применение различных механизмов их использования. Кроме того, противоречия в уровнях значений-ориентиров показателей могут быть связаны и с глубиной научного обоснования в рамках авторских подходов, и с длительностью практического применения нормативов, и с учетом их регионально-отраслевой дифференциации. В-третьих, оценка кредитного риска должна опираться на системный подход, унифицирующий качественный и количественный анализ, что создает методические проблемы. В-четвертых, в сфере коммерческого кредитования экономический субъект одновременно играет и активную роль кредитора, и пассивную роль дебитора, предоставляя или привлекая временно свободные средства соответственно. В этой связи очень важно подчеркнуть двойственный характер оценочной процедуры, для которой необходимо выявить набор индикаторов, отвечающих задаче двойственной оценки.

Перечисленные проблемные места обостряются наличием экономических проблем. Исследуем проблемы экономического свойства в регионально-отраслевой ориентации на фоне общероссийских трендов. Тенденции, выявленные в народном хозяйстве РФ в период 2013–2014 гг. [12], свидетельствуют о росте массивов задолженности покупателей (на 19,78 %) и задолженности поставщикам (на 11,83 %), а также о суммарном увеличении просроченных долгов контрагентов (на 35,94 и 25,41 % соответственно). При этом долги поставщикам товаров превышают по сумме задолженность покупателей (1554 млрд руб. в 2013 г. и 671 млрд руб. в 2014 г.). Отношение долгов покупателей к задолженности поставщикам в заданном временном отрезке находится в следующих рамках: 89,62–95,99 %. А соотношение просроченных долгов покупателей к просроченной задолженности перед поставщиками товаров характеризовалось следующим уровнем: 1,036–1,127. Сумма превышения кредиторской задолженности перед поставщиками (14 974 млрд руб. в 2013 г. и 16 745 млрд руб. в 2014 г.) над дебиторской задолженностью покупателей (13 420 млрд руб. в 2013 г. и 16 074 млрд руб. в 2014 г.) существенна: 11,58 % в 2013 г. и 4,17 % в 2014 г. Однако выявлена положительная тенденция «сближения» параметров в динамике. В целом кредиторская задолженность российских предприятий выросла на 20,49 % (с 27 532 млрд руб. до 33 174 млрд руб.), в том числе, просроченная – на 27,96 % (с 1470 млрд руб. до 1881 млрд руб.). Долевое участие просрочки в структуре кредиторской задолженности организаций повысилось с 4,7 до 5,7 %. Совокупная дебиторская задолженность организаций РФ увеличилась на 18,09 % (с 26 264 млрд руб. до 31 014 млрд руб.), в том числе, просроченная – на 35,94 % (с 1483 млрд руб. до 2016 млрд руб.). Долевое участие просрочки в структуре дебиторской задолженности предприятий повысилось с 5,6 до 6,5 %. Необходимо акцентировать внимание на значительных темпах роста всех анализируемых показателей в течение непродолжительного временного отрезка. Кроме того, очевидно превышение темпов роста просроченных долгов над ростом общей незавершенной задолженности организаций.

Доля кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций в суммарных долгах предприятий РФ несущественна: общая задолженность – 1,39 %, в том числе, просроченная – 1,36 %; долги перед поставщиками – 1,59 %, в том числе, просроченные – 1,06 %. Однако результаты анализа свидетельствуют об аналогичных тенденциях. Суммарная задолженность сельскохозяйственных организаций РФ перед кредиторами выросла на 5,69 % (с 434,465 млрд руб. до 460,678 млрд руб.), в том числе, просроченная – на 4,73 % (с 24,382 млрд руб. до 25,593 млрд руб.). Задолженность сельхозпроизводителей перед поставщиками увеличилась в динамике на 2,17 % (с 260,231 млрд руб. до 266,003 млрд руб.), в том числе, просроченная – на 3,41 % (с 14,861 млрд руб. до 15,386 млрд руб.). Удельный вес просроченных долгов перед кредиторами в структуре совокупной задолженности – 5,42–5,56 %, в том числе в рамках долгов перед поставщиками – 5,69– 5,78%.

Долевое участие дебиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий России в структуре совокупных долгов корпоративного сектора также незначительно: общая задолженность – 1,56 %, в том числе, просроченная – 0,72 %; долги покупателей – 1,61 %, в том числе просроченные – 0,71 %. Однако результаты анализа в большинстве своем свидетельствуют о соответствии общероссийским тенденциям: рост дебиторской задолженности на 1,49 % (с 477,209 млрд руб. до 484,427 млрд руб.), в том числе просроченной – на 2,83 % (с 14,158 млрд руб. до 14,570 млрд руб.); рост долгов покупателей на 3,17 % (с 251,332 млрд руб. до 259,560 млрд руб.), в том числе просроченных – на 2,19 % (с 11,488 млрд руб. до 11,745 млрд руб.). В рамках данного сегмента экономики удельный вес просроченных долгов дебиторов в структуре дебиторской задолженности составляет

3,01–3,14 %; просрочка покупателей еще более значительна: 4,37–4,52 %. В качестве отличительной особенности коммерческого кредитования сельхозпроизводителей России выявлено превышение дебиторской задолженности над кредиторской – на 5,16 %, что предполагает потенциальное снижение уровня эффективности их деятельности вследствие отвлечения излишних средств из оборота.

Анализ базовых показателей коммерческого кредита с позиции региональной принадлежности хозяйствующих субъектов [12; 13] позволил сделать следующие выводы. Массивы кредиторской задолженности предприятий Кемеровской области возрастают с 462 млрд руб. до 487 млрд руб. (на 5,41 %). Однако это сопровождается снижением удельного веса просроченных долгов с 23,6 % (109 млрд руб.) до 21,77 % (105,961 млрд руб.). Просроченная задолженность перед кредиторами представлена более чем на 80 % долгами сроком свыше 3 месяцев. В течение 2013–2014 гг. наибольшая доля в структуре просроченных платежей принадлежит сфере коммерческого кредита – задолженности перед поставщиками (65,93–68,04 %). Число организаций, имевших просроченную задолженность поставщикам, и их удельный вес в совокупности хозяйствующих субъектов возрастают. По данным на конец расчетного периода долги перед поставщиками составили 276,488 млрд руб., в том числе просроченные – 69,862 млрд руб.

Долевое участие кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций в суммарных долгах предприятий Кузбасса незначительно: общая задолженность – 0,6 %, в том числе просроченная – 0,1 %; долги перед поставщиками – 0,7 %, в том числе просроченные – 0,2 %. Но, тем не менее, при анализе большинства показателей отслеживаются аналогичные тенденции. Совокупная задолженность сельскохозяйственных организаций Кузбасса перед кредиторами выросла на 3,47 % (с 2,876 млрд руб. до 2,979 млрд руб.), в том числе просроченная – на 1,02 % (с 132,6 млн руб. до 134 млн руб.). Задолженность сельхозпроизводителей перед поставщиками увеличилась в динамике на 3,17 % (с 1,787 млрд руб. до 1,845 млрд руб.), в том числе просроченная – на 2,68 % (с 114,8 млн руб. до 118 млн руб.).

В рамках расчетного периода отслеживается рост дебиторской задолженности: с 390 млрд руб. в 2013 г. до 458 млрд руб. в 2014 г. (или на 17,4 %). При этом долевое участие просроченных долгов в структуре общей задолженности снижается с 25,6 % (99,84 млрд руб.) до 16,3 % (74,606 млрд руб.). Негативно характеризует качество дебиторской задолженности удельный вес просроченных долгов сроком свыше 3 месяцев – более 72 %. Просроченная задолженность покупателей, характеризующая объем и качество коммерческого кредита, доминирует в структуре просроченных долгов дебиторов: 79,26–79,81%. Кроме того, динамика удельных весов просроченных долгов покупателей в структуре их общей задолженности положительна: 20,76 % в 2013 г. и 21,38 % в 2014 г. Однако количество предприятий, имевших просроченную задолженность покупателей, сокращается в динамике, а их доля в совокупности снижается.

Долевое участие дебиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий Кузбасса в структуре совокупных долгов корпоративного сектора незначительно: общая задолженность – 0,7 %, в том числе, просроченная – 0,12 %; долги покупателей – 0,7 %, в том числе, просроченные – 0,034 %. Однако результаты анализа в большинстве своем свидетельствуют о соответствии общероссийским или региональным тенденциям: рост дебиторской задолженности на 1,08 % (с 3082 млн руб. до 3116 млн руб.), в том числе просроченной – на 0,93 % (с 87,8 млн руб. до 88,6 млн руб.); рост долгов покупателей на 1,37 % (с 1916 млн руб. до 1943 млн руб.), в том числе просроченных – на 1,16 % (с 19,669 млн руб. до 19,9 млн руб.).

Сумма превышения кредиторской задолженности предприятий Кемеровской области (487 011 млн руб.) над долгами дебиторов (457 944 млн руб.) составляет 29 067 млн руб. или 6,35 %. По просроченным долгам выявлена аналогичная ситуация: 105 961 млн руб. в противовес 74 606 млн руб., т.е. превышение по кредиторской задолженности на 42,03 %. Соотношение задолженности перед поставщиками и долгов покупателей свидетельствует о стремлении к балансированию параметров: 99,92–99,97%. Однако просроченные долги перед поставщиками на 18,15 % перекрывают просроченную задолженность покупателей (69 862 млн руб. в сравнении с 59 129 млн руб.).

В финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Кемеровской области по ряду аналитических направлений выявлены специфические особенности. Так, соотношение кредиторской (2 979 млн руб.) и дебиторской (3 116 млн руб.) задолженности предприятий отражает преобладание долгов дебиторов на 4,6 %. А в разрезе просроченных долгов отмечена противоположная тенденция: превышение просрочки перед кредиторами (134 млн руб.) над проблемными долгами дебиторов (88,6 млн руб.) на 51,24 %. Аналогичный тренд выявлен и в сфере коммерческого кредитования сельскохозяйственных организаций: превышение долгов покупателей (1943 млн руб.) над задолженностью перед поставщиками (1845 млн руб.) на 5,31 %; почти шестикратное (5,93 р.) превышение просроченной кредиторской задолженности поставщикам (118 млн руб.) над просрочкой покупателей (19,9 млн руб.).

Резюмируя вышеизложенную информацию, следует отметить, что анализ большинства параметров свидетельствует о нестабильной ситуации в сфере кредитной политики экономических субъектов и огромных массивах просроченной незавершенной задолженности организаций. Российские производители в сфере коммерческого кредита позиционируются в основном в качестве дебиторов, кредитоспособность которых необходимо изучить, что позволит на основе результатов расчетов выявить уровень кредитного риска для коммерческих кредиторов.

На втором этапе исследовательской работы структурируем проблемы оценки кредитного риска в сфере коммерческого кредитования в зависимости от сферы возникновения: терминологический сектор; законодательная база; информационный материал; экономические факторы; методические технологии. В табл. 1 представлена классификация и содержательное наполнение указанных проблем.

Таблица 1

Структурирование проблем оценки кредитного риска в рамках коммерческого кредитования

Структурный элемент проблематики	Перечень проблемных мест
1. Терминологический сектор	- множественность подходов к сущностным характеристикам риска; - функционирование различных школ в рамках экономического подхода к определению сущности риска; - применение разнопланового понятийного аппарата в рисковых исследованиях; - многообразие трактовок фундаментальных терминов кредитного дела и т.п.
2. Законодательная база	- противоречивость юридической и экономической трактовок фундаментальных терминов кредитного дела; - не представлен единый подход к выбору количества и перечня оценочных индикаторов, к установлению нормативных значений показателей и т.п.
3. Информационный материал	- недоступность и недостаточность объективного информационно-аналитического материала о дебиторах; - информационный материал не имеет достаточной исторической ретроспективы в условиях рынка и т.п.
4. Экономические факторы	- значительные массивы просроченной незавершенной задолженности в народном хозяйстве; - устойчивый тренд превышения кредиторской задолженности предприятий над дебиторской; - негативный тренд роста количества предприятий, имевших просроченную задолженность перед поставщиками и т.п.
5. Методические технологии	- не отрегулирована оценочная конструкция оценки кредитного риска в сфере коммерческого кредита; - отсутствует механизм перспективного анализа кредитоспособности дебиторов; - многофакторный характер оценки кредитного риска при наличии факторов с невозможной количественной оценкой; - разнообразные подходы к определению критериев количественной оценки риска; - высокая чувствительность к искажению информации при использовании методов количественного анализа; - проблемы адаптации зарубежных методик кредитного анализа в отечественной практике; - сложная структурная нагрузка кредитного риска в сфере коммерческого кредитования; - отсутствует единый подход к использованию нормативных (критических, пороговых, оптимальных, допустимых и т.п.) значений показателей; - отсутствует учет регионально-отраслевой специфики деятельности предприятий в действующих методиках; - двойственный характер оценочной процедуры в сфере коммерческого кредита и т.п.

На третьем этапе исследований унифицируем выявленные проблемы. По нашему мнению, в связи с заданной целевой направленностью научной работы в исследованиях проблематики оценки кредитного риска необходимо акцентировать внимание на проблемах методических технологий и предусмотреть их зависимость от проблемных мест терминологического, информационного, законодательного и экономического свойства.

Управление многообразием проблем как цель унификации предполагает в первую очередь их взаимоувязку и приведение к единообразию. Так, проблема терминологического сектора, заключающаяся в существовании разных школ (классической и неоклассической) в сфере экономического подхода к сущности риска, порождает проблему методических технологий, отражающую противоречивые подходы к определению критерия количественной оценки риска (риск как вероятность потерь либо как возможность удачи). Проблемы информационного обеспечения, связанные с информационной недоступностью и недостаточностью аналитического материала, проецируются на проблему методических технологий, отображающую высокий уровень чувствительности к искажению информационно-аналитического материала при использовании методов количественного анализа. Правовая основа заданной проблематики, порождающая отсутствие единого подхода к выбору числа и набора финансовых оценочных параметров и установлению нормативного уровня показателей, обусловливает проблему методических технологий – отсутствие единой конструкции оценки кредитного риска в сфере коммерческого кредитования. Экономические проблемы, проявляющиеся в огромных массивах просроченной незавершенной задолженности организаций народного хозяйства, напрямую связаны с проблемами методических технологий, со-

пряженными со сложностями адаптации зарубежных методик кредитного анализа в заданных условиях.

Таким образом, сложный характер операции купли-продажи товаров в сфере коммерческого кредита предполагает необходимость разработки уникального подхода к оценочной процедуре с учетом выявленных проблем.

Список литературы

1. Агарков, М.М. Очерки кредитного права / НКФ СССР. Институт экономических исследований. Финансово-правовая секция / под ред. А.Э. Вормса. – М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1926. – 167 с.
2. Альгин, А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М.: Мысль, 1989. – 187 с.
3. Библиотека кодексов: Вып. 11 (31): Гражданский кодекс Российской Федерации. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 496 с.
4. Бригхем, Ю. Финансовый менеджмент: полный курс: в 2 т. / Ю. Бригхем, Л. Гапенски; пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева. – Т. 1. – СПб.: Экономическая школа, 1997. – 669 с.
5. Грибанов, В.П. Договор купли-продажи по советскому гражданскому праву. – М., 1956. – 68 с.
6. Деньги, кредит, банки / под ред. О.И. Лаврушина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 320 с.
7. Карпов, А.В. Психология принятия управленческих решений. – М.: Юрист, 1998. – 440 с.
8. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1 и 2 / под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1989. – 1078 с.
9. Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3 т. Т. 2. – М., 1993. – 594 с.
10. Милль, Дж.С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. Т. 1. Серия «Экономическая мысль Запада». – М.: Прогресс, 1980. – 496 с.
11. Ойгензихт, В.А. Проблема риска в гражданском праве. – Душанбе: Изд-во «Ирфон», 1972. – 224 с.
12. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru (даты обращения: 08.01.2016, 18.01.2016, 17.09.2016, 19.09.2016, 20.09.2016).
13. Официальный сайт государственной статистики Кемеровской области. – Режим доступа: http: // kemerovostat.gks.ru (даты обращения: 08.01.2016, 18.01.2016, 17.09.2016, 19.09.2016, 20.09.2016).
14. Пессель, М.А. Заем, кредит, ссуда // Деньги и кредит. – 1999. – № 4. – С. 27–29.
15. Пещанская, И.В. Краткосрочный кредит : теория и практика. – М.: Изд-во «Экзамен», 2003. – 318 с.
16. Платонов, К.К. Краткий словарь системы психологических понятий. – М., 1984. – 174 с.
17. Рассудовский, В. Вопрос об имущественном риске в гражданском праве // Советская юстиция. – 1963. – № 18. – С. 11–13.
18. Севрук, В.Т. Банковские риски. – М.: Дело лтд, 1994. – 72 с.
19. Сениор, Н.У. Очерки политической экономии. – М., 1996. – 365 с.
20. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1962. – 684 с.
21. Хамская, С.Г. Оценка кредитного риска в рамках коммерческого кредитования (в форме прямых заимствований между предприятиями): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Новосибирск, 2006. – 193 с.
22. Хейне, П. Экономический образ мышления / пер. с англ. – М.: Изд-во «Catallaxy», 1997. – 704 с.
23. Читая, Г.О. Кредит в трансформирующейся системе современных денег и его роль в активизации инвестиционных процессов // Финансы и кредит. – 2003. – № 19. – С. 70–74.
24. Шим, Дж.К. Финансовый менеджмент: Экономика для практиков / Дж.К. Шим, Дж.Г. Сигел; пер. с англ. – М.: Филинъ, 1996. – 395 с.
25. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры) / Й.А. Шумпетер; пер. с нем. В.С. Автономова [и др.]; общ. ред. А.Г. Милейковского; вступ. ст. А.Г. Милейковского, В.И. Бомкина. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

ORGANIZING, STRUCTURING AND UNIFICATION OF CREDIT RISK ESTIMATE PROBLEMS WITHIN THE COMMERCIAL LENDING OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

V.P. Zotov, S.G. Chernichenko*, N.M. Chernysheva

Kemerovo Institute of Food Science and Technology(University), 47, Boulevard Stroiteley, Kemerovo, 650056, Russia

**e-mail: chernichenko66@mail.ru*

Received: 15.08.2015
Accepted: 12.10.2016

The risk management process is based on the evaluation procedure that encourages authors to concentrate on the study of evaluation problems as the fundamental components of the risk management system. The key position within the risk system belongs to the credit risk having a complex nature, a wide range of effects, manifested in various forms of credit relations, acting as an autonomous object of research, and one of the structural elements of the situation of uncertainty. At the same time one of the forms of credit relations of production are the relations between enterprises within the commercial lending resulting in receivables and payables. Rele-

vant and important is the perspective of credit risk estimate the consequences of which are the possible critical areas of unfinished debt within the commodity-money relations in the industrial sector as well as an effective evaluation procedure at the stage of management decision-making to prevent non-payment problem in the economy and, consequently, increase the level of quality of the enterprise debt. When studying the problem areas in the credit risk evaluation procedures three stages are identified: 1) the reduction of problems to a certain unity in the functional aspect i.e. their classification; 2) combining the individual problems in holistic essential groups i.e. problem structuring; 3) the reconciliation, bringing separate challenges to the uniformity i.e. their unification. Based on the research results, it can be confirmed that the problem areas in credit risk estimate are monitored by certain vectors: terminology sector; the legislative framework; information material; economic forces; methodological technology.

Risk, credit risk, risk estimate, commercial lending, creditworthiness, receivables, payables, problem

References

1. Agarkov M.M., et al. *Ocherki kreditnogo prava* [Essays credit rights]. Moscow, Finansovoe izd-vo NKF SSSR, 1926. 167 p.

2. Al'gin A.P. *Risk i ego rol' v obshchestvennoy zhizni* [Risk and its role in public life]. Moscow, Mysl' Publ., 1989. 187p.

3. *Grazhdanskiy Kodeks Rossiyskoy Federatsii* [The Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, INFRA-M Publ., 2003. 496 p.

4. Brigkhem Yu., Gapenski L. *Finansovyy menedzhment: polnyy kurs (v 2-kh t.), Tom 1* [Financial management: a complete course (to 2 vol.), vol. 1]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 1997. 669 p.

5. Gribanov V.P. *Dogovor kupli-prodazhi po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [The contract of sale on the Soviet civil law]. Moscow, 1956. 68 p.

6. Lavrushina O.I. (ed.) *Den'gi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, «Finansy i statistika» Publ., 2010. 320 p.

7. Karpov A. *Psikhologiya prinyatiya upravlencheskikh resheniy* [Psychology of management decisions]. Moscow, «Yurist» Publ., 1998. 440 p.

8. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. T. 3. Kn. 3. Protsess kapitalisticheskogo proizvodstva, vzyatyy v tselom. Ch. 1 i 2* [Capital. Critique of Political Economy. V. 3. Bk. 3. The process of capitalist production, taken as a whole. Part 1 and 2]. Moscow, Politizdat Publ., 1989. 1078p.

9. Marshall A. *Printsipy ekonomicheskoy nauki. T.2.* [Principles of Economics. Vol. 2.]. Moscow, 1993. 594 p.

10. Mill' Dzh.S. *Osnovy politicheskoy ekonomii i nekotorye aspekty ikh prilozheniya k sotsial'noy filosofii. Tom 1, Seriya «Ekonomicheskaya mysl' Zapada»* [Progress Principles of Political Economy and some aspects of their applications to social philosophy. Vol. 1, Series "Economic thought of the West"]. Moscow, Progress Publ., 1980. 496 p.

11. Oygenzikht V.A. *Problema riska v grazhdanskom prave* [The problem of risk in civil law]. Dushanbe, «Irfon» Publ., 1972. 224 p.

12. *Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki* [The official website of the Federal Service of State Statistics]. Available at: http://www.gks.ru. (accessed 08 January 2016).

13. *Ofitsial'nyy sayt gosudarstvennoy statistiki Kemerovskoy oblasti* [The official website of the state statistics of the Kemerovo region]. Available at: http://kemerovostat.gks.ru. (accessed 08 January 2016).

14. Pessel' M.A. Zaem, kredit, ssuda [The loan, credit, loan]. *Den'gi i kredit* [Money and the credit], 1999, no. 4, pp. 27–29.

15. Peschanskaya I.V. *Kratkosrochnyy kredit: teoriya i praktika* [Short-term loans: theory and practice]. Moscow, «Ekzamen» Publ., 2003. 318 p.

16. Platonov K.K. *Kratkiy slovar' sistemy psikhologicheskikh ponyatiy* [Concise Dictionary of the system of psychological concepts]. Moscow, 1984. 174 p.

17. Rassudovskiy V. Vopros ob imushchestvennom riske v grazhdanskom prave [The question of property risks in civil law]. *Sovetskaya yustitsiya* [Soviet justice], 1963, no. 18, pp. 11–13.

18. Sevruk V.T. *Bankovskie riski* [Bank risks]. Moscow, Delo Publ., 1994. 72 p.

19. Senior N.U. *Ocherki politicheskoy ekonomii* [Essays on Political Economy]. Moscow, 1996. 365 p.

20. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [The Wealth of Nations]. Moscow, Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoy literatury, 1962. 684 p.

21. Khamskaya S.G. *Otsenka kreditnogo riska v ramkakh kommercheskogo kreditovaniya (v forme pryamykh zaimstvovaniy mezhdu predpriyatiyami). Diss. kand. ekon. nauk* [Credit risk assessment in the framework of commercial credit (in the form of direct zaimstvova-tions between companies). Cand. econ. sci. diss.]. Novosibirsk, 2006. 193 p.

22. Heyne P.T. *The Economic Way of Thinking*. Chicago, Science Research Associatesl, 1973, 330 p. (Russ. ed.: Heyne P.T. *Ekonomicheskiy obraz myshleniya*. Moscow, Publ. «Catallaxy», 1997. 704 p.).

23. Chitaya G.O. Kredit v transformiruyushcheysya sisteme sovremennykh deneg i ego rol' v aktivizatsii investitsi-onnykh protsessov [Credit in transforming the system of modern money and its role in boosting investment-processes]. *Finansy i kredit* [Finances and Credit], 2003, no. 19, pp. 70–74.

24. Shim J.K., Siegel J.G. *Financial Management*. New York, McGraw-Hill, 1991. (Russ. ed.: Shim J.K., Siegel J.G. *Finansovyy menedzhment*. Moscow, Publ. «Filin», 1996. 395 p.).

25. Schumpeter J.A. *Theorie der Wirtschaftlichen Entwicklung* [Theory of economic development]. Leipzig, Duncker und Humblot, 1912. (Russ. ed.: Schumpeter J.A., Avtonomova V.S. et al. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya*. Moscow, Progress Publ., 1982. 455 p.).

Дополнительная информация / Additional Information

Зотов, В.П. Систематизация, структурирование и унификация проблем оценки кредитного риска в рамках коммерческого кредитования сельскохозяйственных предприятий / В.П. Зотов, С.Г. Черниченко, Н.М. Чернышева // Техника и технология пищевых производств. – 2016. – Т. 43. – № 4. – С. 155–163.

Zotov V. P., Chernichenko S.G., Chernysheva N. M. Organizing, structuring and unification of credit risk estimate problems within the commercial lending of agricultural enterprises. Food Processing: Techniques and Technology, 2016, vol. 43, no. 4, pp. 155–163 (In Russ.).

Зотов Виктор Петрович
д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», 650056, Россия, г. Кемерово, б-р Строителей, 47

Черниченко Светлана Геннадьевна
канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», 650056, Россия, г. Кемерово, б-р Строителей, 47,
тел.: +7 (3842) 39-68-60, e-mail: chernichenko66@mail.ru

Чернышева Нурия Минзагитовна
канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», 650056, Россия, г. Кемерово, б-р Строителей, 47,
тел.: +7 (3842) 39-68-60

Viktor P. Zotov
Dr.Sci.(Econ.), Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Kemerovo Institute of Food Science and Technology (University), 47, Boulevard Stroiteley, Kemerovo, 650056, Russia

Svetlana G. Chernichenko
Cand.Sci.(Econ.), Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Kemerovo Institute of Food Science and Technology (University), 47, Boulevard Stroiteley, Kemerovo, 650056, Russia, phone: +7 (3842) 39-68-60, e-mail: chernichenko66@mail.ru

Nyria M. Chernisheva
Cand.Sci.(Econ.), Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, Kemerovo Institute of Food Science and Technology (University), 47, Boulevard Stroiteley, Kemerovo, 650056, Russia, phone: +7 (3842) 39-68-60